раево. Полюбив друг друга, они посчитали благоразумным попросить разрешения пожениться у югославского культурного атташе в 1957-м.

Эриксон работал в университетах Сэнт Эндрюс, в Манчестере и в Индиане, а затем стал доцентом по высшим оборонным исследованиям в Эдинбурге в 1967-м. В 1969—1988 гг. он был профессором политики (оборонные исследования), а затем главой Центра Оборонных Исследований.

В 1970-е отдел Эриксона взял на себя исследование по оценке советской военной мощи и советских военных округов, выдав множество капитальных монографий и статей.

В 1980-х Эриксон возглавлял то, что позже назвали «Эдинбургские беседы». Сперва это были неформальные обмены мнениями между видными шотландцами и их советскими коллегами, но они стали комплексными обсуждениями контроля над вооружением и относящихся к нему тем безопасности и охраны окружающей среды. В первой советской делегации были редактор **«Правды»** и два армейских генерала.

Обсуждения пережили несколько кризисов, в том числе в связи со сбитым Советами южнокорейским авиалайнером и с напряжением, вызванным советскими операциями в Афганистане. Эриксона пригласили в Секретариат Центрального Комитета, где он объяснил, что преобладать будут «академические правила». Русские это приняли и не противодействовали. Беседы дали каждой из сторон в холодной войне как минимум ценное понимание того, о чем думает другая сторона.

Познания Эриксона в военных делах простирались и в такие неакадемические сферы, как стрелковое оружие (с его отделом была связана группа специалистов по стрелковому оружию, проектировавшая оружие по контракту с иностранными правительствами). Он щедро делился информацией с другими историками и,

несмотря на свою научную страстность, был всегда скромен.

Среди прочих публикаций Эриксона было исследование **«Советская Военная Мощь»** (1971), где он доказывал, что Запад преувеличивает морскую мощь России. Он редактировал сборники **«Военная Техническая Революция»** (1966), **«Вооруженные Силы и Общество»** (1970) и **«Барбаросса, Ось и Союзники»** (1994). Его последняя книга, написанная вместе с женой, называлась **«Восточный фронт в фотографиях 1941—1945» (2001)**.

Он стал членом Королевского Общества Эдинбурга в 1982-м и членом Британской Академии в 1985-м.

Джон Эриксон оставил жену, сына и дочь».

Александр Пронин[1]

ПУТИ И СУДЬБЫ «ВТОРОЙ» ЭМИГРАЦИИ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОЧЕРК (К 65-летию ЯЛТИНСКИХ СОГЛАШЕНИЙ)

Вторая мировая война сдвинула с мест целые пласты народов. Началось кочевание с места на место, иногда невольное, иногда и вольное. Конец войны, остановив это передвижение, задержал миллионы двигавшихся масс в чужих для них краях, за рубежами их родины.

Слово «вторая» (эмиграция) в заголовке не случайно заключено в кавычки. С одной стороны, это дань укрепляющемуся среди эмигрантоведов мнению о необходимости отказаться от традиционной нумерации волн, привязанной к Октябрьской революции 1917 г., словно бы и не было тысячелетней истории России. История с 1917 по 1991 год была для советских историков (что, впрочем, верно с правовой точки зрения) историей другого государства — государства под названием СССР на территории России.

С другой стороны, эмиграция советских 1945 г., хотя и была вторым великим переселением после Октября, но отнюдь не вторым в российской истории.

---

[1] Пронин Александр Алексеевич — доцент, кандидат исторических наук, доцент кафедры правового и документационного обеспечения управления Российского государственного профессионально-педагогического университета (Екатеринбург).

В исторической ретроспективе ее порядковый номер больше, несмотря на то что до 1917 г. потоки эмигрантов были не столь масштабны, а собственно русская эмиграция ведет свой отсчет лишь с конца XIX в. Одновременно она была и первой эмиграцией. Первой советской. К какой бы этнии ни принадлежали находившиеся в составе эмиграции 1920-х гг., все они выехали как русские подданные. В отличие от них, бежавшие от советской власти или угнанные в годы Второй мировой войны на работы в Рейх были уже советскими гражданами. На эту разницу обращает внимание кн. З. А. Шаховская[1].

В 1980 г. в 139-й книге издаваемого в Нью-Йорке эмигрантского «Нового журнала» появилась рецензия Е. Андреевой, преподавателя Кембриджского университета, на книгу: Nicolai Tolstoy. Victims of Yalta. Revised and updated edition published by Corgi Books. London, 1979. 640 p. (1-st edition published by Hodder and Stoughton. London, 1977)[2].

Автор рецензии глубоко сожалела, что книга графа Н. Д. Толстого-Милославского, потомка русских эмигрантов, «Жертвы Ялты» остается непереведенной на русский язык. Сделать это удалось лишь восемь лет спустя. На русском труд Н. Д. Толстого вышел в 1988 г. в серии «Исследования новейшей русской истории», основанной А. И. Солженицыным, в издательстве YMCA-Press, Париж. Заново отредактированный перевод, осуществленный издательством «Русский путь» (российский филиал YMCA-Press), издан в Москве в 1996 г. под эгидой Русского общественного фонда Александра Солженицына тиражом 5000 экземпляров.

Толстой-Милославский сообщает следующие сведения о составе второй послеоктябрьской волны. Пре-

---

[1] См.: *Шаховская З.* О «либералах» // Слово. 1991. № 4. С. 23–24.

[2] *Андреева Е.* Жертвы Ялты // Новый журнал. Кн. 139. Нью-Йорк. 1980. С. 274–279.

жде всего — вывезенные на принудительные работы в Германию жители оккупированных земель. На добровольных началах набор в трудовые батальоны осуществлялся лишь до конца 1941 г. Громадная нужда в рабочей силе заставила Геринга выдвинуть план принудительного рекрутирования. Всего, по данным Н. Д. Толстого, на принудительные работы было вывезено около 2,8 млн советских граждан[1].

Следующую по численности категорию составляют военнопленные, захваченные германскими войсками за годы войны с СССР. Из их числа к маю 1945 г. остались в живых 1,15 млн человек. Третья категория, резко отличная от двух первых, — это собственно беженцы. Многие из тех, кто раньше имел нелады с властями или боялся вновь оказаться в руках НКВД, воспользовались немецкой оккупацией для бегства из СССР. С началом советских побед у некоторых групп населения просто не осталось другого выхода, например, у «фольксдойче» — этнических немцев, а также кубанских казаков и кавказских народностей, дольше всех продолжавших сопротивление большевизму в годы становления советской власти. Число таких беженцев Толстой оценивает цифрой около миллиона.

Кроме названных трех категорий, многочисленную группу составили те, кто решил сражаться против Красной Армии или помогать немцам в борьбе с нею. Помочь оккупантам своей родины вызвались от 800 тысяч до миллиона человек. Советский Союз стал единственной европейской страной, почти миллион граждан которой записались во вражескую армию.

Каждую из приведенных цифр Толстой-Милославский сопровождает ссылкой на несколько изданных за рубежом сочинений. Данный автором «Жертв Ялты» перечень категорий оставивших СССР лиц шире того, что содержится в статье С. И. Бру-

---

[1] См.: *Толстой Н. Д.* Жертвы Ялты. М., 1996. С. 35–38.

ка «Миграции населения. Российское зарубежье»[1]. В последний не вошли образовавшие Русскую освободительную армию солдаты из числа русских, украинцев, прибалтийцев, кавказцев, татар. А ведь все они также были мигрантами, оказавшимися на территории Рейха.

Заметные расхождения между двумя авторами есть и по численности лиц, отнесенных Н. Д. Толстым к первым двум категориям, притом что общая сумма и там и там примерно одинакова: в сравнении с Толстым приводимая Бруком цифра численности советских военнопленных на 940 тысяч человек меньше, а число вывезенных на принудительные работы на 1,2 млн человек больше. Трудно комментировать этот «люфт», не зная тех оснований, что были заложены авторами в технологии своих подсчетов. Например, если Брук четко определяет, что означает для него понятие «территория СССР» в интересующий нас период (в 1939–1941 гг. к СССР с нарушением норм международного и конституционного права был присоединен ряд территорий), то Толстой таких детерминант не дает. Кроме того, статистически трудно отделить одну категорию оставивших СССР лиц от другой: часто принадлежность лица к той или иной группе менялась. Наконец, умалчивание С. И. Бруком о бойцах РОА можно объяснить и идеологическими соображениями: тема эта по-прежнему крайне непопулярна среди российских историков.

Мигранты всех этих четырех категорий были объявлены советским правительством «изменниками», заслуживающими «сурового наказания». По его настоянию им 11 февраля 1945 г. в Ялте (отсюда и название книги Толстого) в ходе Крымской конференции руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании — были заключены идентичные, хотя и сепаратные соглашения с правительствами Соединен-

[1] *Брук С. И.* Миграции населения. Российское зарубежье // Народы России: Энциклопедия. М., 1994. С. 61.

ного королевства и Соединенных Штатов Америки о выдаче представителям Советского Союза всех советских граждан, как военнопленных, так и гражданских лиц, освобожденных англо-американскими армиями[1]. Формулировки соглашений не давали возможности для свободного передвижения «освобожденных» лиц до их окончательной выдачи соответствующим властям. Определяющим критерием выдачи (или, как говорилось в соглашениях, «репатриации») служило советское гражданство. Условия соглашений были сформулированы столь однозначно, что слово «освобожденный» в применении к советским, взятым в плен союзными войсками, совершенно теряло всякий смысл. В соответствии с духом и буквой названных договоров о добровольности как необходимом (с точки зрения гуманности и прав человека) условии репатриации не могло быть и речи. Советских граждан насильно грузили в поезда для отправки в советскую зону оккупации, а оттуда перевозили в СССР, и те, кого не расстреляли сразу по прибытии, пополнили население ГУЛАГа. Последние выдачи были закончены в середине 1947 г. Возвращена была подавляющая часть, значительно меньшей удалось остаться. Н. С. Фрейнкман-Хрусталева и А. И. Новиков оценивают количественный состав «второй» эмиграции в

[1] Соглашение относительно военнопленных и гражданских лиц, освобожденных войсками, находящимися под Советским Командованием, и войсками, находящимися под Британским Командованием (текст Соглашения см.: Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Сб. док. Т. IV. Крымская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (4–11 февр. 1945 г.). М., 1979. С. 282–287); Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии относительно освобожденных советских граждан в Соединенном Королевстве (там же. С. 290–292); Соглашение относительно военнопленных и гражданских лиц, освобожденных войсками, находящимися под Советским Командованием, и войсками, находящимися под Командованием Соединенных Штатов Америки (там же. С. 296–300).

451561 человек, что составляло примерно 10% от числа советских граждан, оказавшихся в годы Великой Отечественной войны за границей. Названные авторы указывают численность этих эмигрантов в странах мира по данным на 1 января 1952 г. и национальный состав второй послеоктябрьской волны. Приводимые цифры свидетельствуют, что русских в ней было лишь 7%, большинство составляли украинцы (32,1%), латыши (24,19%), литовцы (14,04%) и эстонцы (13,05%)[1].

По договоренности союзных правительств факт насилия при совершении репатриационных действий был засекречен. О действительной стороне событий не догадывалась мировая общественность, молчала советская печать. Завесу молчания приподнимала лишь эмигрантская пресса и еще некоторые зарубежные издания. В который раз публицистика опережала историков. Об этих публикациях будет сказано позже, а пока вернусь к книге Толстого.

Появление книги стало возможным вследствие того, что в 1967 г. британское правительство сократило до тридцати лет с момента событий срок хранения в тайне государственных документов. В результате Н. Д. Толстому удалось использовать документы по 1947 г. и описать британскую политику в отношении советских пленных, вследствие которой около миллиона с четвертью человек были репатриированы британцами в СССР.

Уже называвшаяся Е. Андреева отмечает, что, когда в 1974 г. появилась книга на ту же тему лорда Николаса Бетелла «Последняя тайна» (в результате преобразования бывшего спецхрана Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина в общедоступный отдел литературы русского зарубежья Российской государственной библиотеки книга эта, опубликованная в № 4–7 за 1975–1976 гг. эмигрантского литературного, общественно-политического и религиозного журнала

---

[1] *Фрейнкман-Хрусталева Н. С., Новиков А. И.* Эмиграция и иммигранты. История и психология. СПб., 1995. С. 98–99.

«Континент», может быть прочитана российским читателем, благо, вышла она в 1992 г. в Москве и отдельным изданием[1]), она не вызвала острого общественного возмущения. В то же время появление книги Толстого-Милославского породило запросы в парламенте, статьи в печати и поток читательских писем на страницах лондонской прессы. Был даже возбужден вопрос о необходимости расследования всех обстоятельств этой «репатриации», что было официально отклонено тогдашним министром иностранных дел доктором Оуэном.

Сам Толстой объясняет такую разницу реакции на эти две книги — «Последняя тайна» и «Жертвы Ялты» — тем, что его критика политики британского и американского правительств много резче, чем у предшественника. Бетелл не имел еще доступа ко всем материалам, его исследование публицистично и не содержит сведений об источниках, откуда была им почерпнута информация. Исследование же Толстого сопровождается крайне содержательным научным аппаратом и содержит большое количество личных свидетельств, собранных автором. Разнится даже тональность книг Толстого и Бетелла. Толстой гораздо более критичен, особенно в отношении британских властей. Автор «Жертв Ялты» поднимает вопрос о законности проводившейся британским МИДом политики. Он показывает, что МИД решил вопрос в духе «выгодности», а вопрос законности оказался второстепенным.

К исследованию Толстого добавлено «Приложение», в котором собранные им данные рассматриваются профессором права Дж. Дрейпером. Его вывод — британское правительство никогда не обдумывало всерьез легальности своих поступков[2].

---

[1] *Бетелл Н.* Последняя тайна (О репатриации сов. военнопленных в годы Второй мировой войны: пер. с англ./Николас Бетелл; предисл. Х. Тревор-Ропера; послесл. В. Некрасова). М.: Новости, 1992. 253 [2] с.

[2] См.: *Дрейпер Дж.* Некоторые юридические аспекты насильственной репатриации советских граждан // *Толстой Н. Д.* Указ. соч. С. 503–515.

Н. Д. Толстой хотел бы полного публичного расследования всех обстоятельств этого дела, которое он считает военным преступлением, однако по сегодняшний день все его попытки добиться этого встречают упорное сопротивление английских властей. На сегодняшний день получил юридическую оценку лишь один из аспектов проблемы. Учитывая выводы Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации, Указом Президента РФ от 24 января 1995 г. № 63 действия партийного и государственного руководства бывшего СССР и меры принуждения со стороны государственных органов, предпринятые в отношении российских граждан — бывших советских военнослужащих, попавших в плен и окружение в боях при защите Отечества, и гражданских лиц, репатриированных в период Великой Отечественной войны и в послевоенный период, признаны противоречащими основным правам человека и гражданина и политическими репрессиями. Указом признано, что названные категории лиц осуждались за государственные, воинские и иные преступления, направлялись в «штурмовые батальоны», в ссылку, высылку и на спецпоселение, подвергались проверке в сборно-пересыльных, специальных и проверочно-фильтрационных лагерях и пунктах, в специальных запасных частях, «рабочих батальонах» Народного комиссариата обороны СССР и Народного комиссариата внутренних дел СССР, привлекались к принудительному труду с ограничением свободы, прикреплялись к предприятиям с особо тяжелыми условиями труда, подвергались иным лишениям или ограничениям прав и свобод необоснованно и исключительно по политическим мотивам. Эти лица восстановлены в правах[1].

---

[1] О восстановлении законных прав российских граждан — бывших советских военнопленных и гражданских лиц, репатриированных в период Великой Отечественной войны и в послевоенный период: указ Президента РФ от 24.01.1995 № 63 // Собр. законодательства РФ. 1995. № 5. Ст. 394.

«Жертвы двух диктатур» — таково название монографии Павла Поляна, изданной в 1996 г. и посвященной остарбайтерам (восточным гражданским рабочим) и военнопленным в Третьем рейхе и их репатриации[1]. «Жертвы одной диктатуры» — такая корректива названия книги предложена в рецензии Манука Жажояна[2], напомнившего об удручающем сходстве политических режимов гитлеровской Германии и сталинского СССР. Такие труды, как исследование П. Поляна, принято называть фундаментальными. Автор показывает исторические предпосылки принудительного использования труда гражданских лиц в Германии, характеризует участь советских военнопленных в немецком плену, описывает обстоятельства принудительной «вербовки» и депортации в Германию, обстоятельства жизни и трудоиспользования этих людей в Германии (их правовой статус, условия труда и быта, питание, медицинское обслуживание, досуг), обозначает создание в СССР органов репатриации и соответствующей организационно-лагерной инфраструктуры, юридическую основу репатриации (договоры в Ялте и т. д.), показывает ход репатриации из европейских государств и США, обстоятельства приема репатриантов на родине, судьбу оставшихся на Западе «невозвращенцев». В последней главе книги автор затрагивает вопрос о гуманитарном урегулировании Германией проблемы компенсации за подневольный труд бывших остарбайтеров и военнопленных. Книга снабжена статистическими таблицами, сопоставлениями, картами, документами и приложениями.

Спустя десять лет после выхода указанной монографии П. Поляном опубликовано еще две интересные книги: воспоминания и документы под заголовком «Обреченные погибнуть. Судьба советских

---

[1] *Полян П.* Жертвы двух диктатур. Остарбайтеры и военнопленные в Третьем рейхе и их репатриация. М.: Ваш выбор ЦИРЗ, 1996. 442 с.

[2] *Жажоян М.* Жертвы одной диктатуры // Рус. мысль. 1997. 8–14 мая.

военнопленных-евреев во Второй мировой войне»[1] и воспоминания советских военнопленных и остовцев «Сквозь две войны, сквозь два архипелага»[2].

Уже говорилось, что до выхода книг Толстого и Бетелла завесу молчания вокруг перемещенных лиц приподнимала лишь эмигрантская пресса. К 50-летию парижского еженедельника «Русская мысль», выходящего с 19 апреля 1947 г., его редакцией по страницам старых номеров были подготовлены специальные юбилейные приложения. Таким образом, перепечатанные в приложениях материалы, по сути, вновь вводятся в оборот. Ознакомимся с ними.

Вот «мысли вслух» по «Больному вопросу» (заголовок статьи) Владимира Зеелера[3]. Его цель — привлечь наконец внимание общества к тем перемещенным лицам (Ди-Пи), которые не желают, потому как это было бы равносильно самоубийству, вернуться в СССР и остаются до сих пор в лагерях. «Ди-Пи — это хлебнувшие в своей прошлой жизни столько горя, столько страданий и человеческих унижений, что помочь им стать в разряд свободных людей, право же, долг и обязанность западной демократии. Где ее усилия в разрешении этого больного и поистине тяжкого вопроса?» — вопрошает В. Зеелер.

С В. Зеелером полемизирует Михаил Коряков, литератор, сурово осудивший «невозвращенство»[4]. Коряков прошел весь стаж советского воспитания, войну,

---

[1] Обреченные погибнуть. Судьба советских военнопленных-евреев во Второй мировой войне: воспоминания и документы/сост. П. Полян, А. Шнеер. М.: Новое изд-во, 2006. 574 с.

[2] Сквозь две войны, сквозь два архипелага: воспоминания советских военнопленных и остовцев/сост. П. Полян, Н. Поболь. М.: РОССПЭН, 2007. 348 с.

[3] *Зеелер В.* Больной вопрос. Перепечатка из: Рус. мысль. 1948. 9 июня // Там же. 1997. 15–21 мая. Спец. юбил. приложение. № 2.

[4] *Коряков М.* Наши русские поляны. Перепечатка из: Рус. мысль. 1948. 13 авг. // Там же; *Зеелер В.* О «невозвращенстве». Перепечатка из: Рус. мысль. 1948. 20 авг. // Там же.

взяли его редактором «Вестей с родины» в парижское полпредство, откуда удалось ему при вызове в Москву бежать, так как в Москве ждала его высшая мера наказания. Зеелер принадлежит к старшему поколению и эмигрировал раньше.

Их спор — о причинах «невозвращенства». По мнению М. Корякова, «невозвращенство» — не только результат того, что в России царит режим большевизма, настолько страшный, что сотни тысяч советских («подсоветских») людей предпочли остаться на чужбине. Но кроме этого, и главным образом, «невозвращенство» есть «уродливое явление, в котором отразилась искалеченная — тем же большевизмом — русская душа». Советская власть стремилась к созданию «нового человека», своего рода «апатрида», «интернационалиста». Нигилистическое воспитание, порвавшее с каким бы то ни было понятием об исторической традиции, заставившее забыть такие слова, как «Родина», «Россия». Затем — обнищание народа при советском режиме. Все это разрушало в молодежи чувство родной земли, родного дома, и в условиях дехристианизации, выветривания религиозного чувства не было ничего, что могло бы затормозить этот процесс разрушения. Еще один момент — психологического порядка. Большевики замкнули границы. Но жизнь взаперти неизбежно вызывает тягу на волю, более того, тягу к скитательству. По мнению М. Корякова, люди сталинской эпохи только и ждали удобного момента, чтобы стать «невозвращенцами».

«Все это правда, но не до конца», — возражает ему В. Зеелер. Иначе что заставляло самого М. Корякова драться с врагом смертным боем и выгнать его из страны? Любовь к «отцу народов» или же к «родному пепелищу»? Неужели лагерный «блеск жизни» сразу вытравил из души его память о родине, и он ей «изменил» и стал «невозвращенцем»? Конечно, нет. В. Зеелер предлагает упростить вопрос, что позволяет сразу понять, что породило «невозвращенство» и можно ли его осуж-

дать. Тридцать лет граждане советского государства лишены всяческих свобод. За что и на что меняют возвращение? На свободу дышать, свободу думать и мыслить, говорить, на признание в себе самом человека. А это, по мнению Зеелера, такие ценности, для обладания которыми можно многое стерпеть, даже жизнь в лагерях Ди-Пи. Вывод Зеелера: «невозвращенство» законно, по-человечески понятно и не подлежит осуждению.

«Не все русское вытравлено в этой первой советской волне», — вторит В. Зееледу сорок три года спустя З. А. Шаховская в уже называвшейся статье «О «либералах»» (с. 24). К тому же, по ее словам, в ней почти не было людей, занимавших в Советском Союзе ответственные места, т. е. номенклатуры, людей, включенных в систему.

По словам Шаховской, первая и вторая послеоктябрьские волны имели нечто общее, это общее — беженство. Однако много раньше мнению, выразителем которого выступает Шаховская, оппонировал тот же М. Коряков: первая послеоктябрьская эмиграция сложилась из двух групп — армии и интеллигенции. Белая армия не бежала, а отступала. Не ее вина, что не хватило российской земли и пришлось отступать за границу. Интеллигенция также не бежала, а была насильственно выслана. По Шаховской, послеоктябрьских эмигрантов надлежит считать беженцами, т. к. нансеновские паспорта называли их «réfugiés russes» — ищущие убежища. Однако как тогда надлежит именовать эмигрантов третьей послеоктябрьской волны (она же — вторая советская), важнейшая составная группа которой — диссиденты — как правило, лишалась советского гражданства и вынуждена была просить политического убежища? По мнению Шаховской, назвать их беженцами нельзя, поскольку они-де не бежали, а получали право на выезд.

Представляется, что в этих спорах преобладают эмоции, а высказанные авторами оценки лишены научного обоснования.

Проблематика второй послеоктябрьской волны эмиграции оставалась в центре внимания «Русской мысли» не только в 1948 г., но и в последующие годы. Вот «Новогодние размышления» Ариадны Тырковой-Вильямс[1]. В них — далеко не полный итог тех общественных навыков, опыта, духовных ценностей, которые эмиграция и копила, и создавала. Одна из таких ценностей — эмигрантская общность, наиболее проявляющаяся в делах взаимопомощи. Тыркова-Вильямс пишет о том, что сделали (и что — не сделали) «старые» эмигранты для того, чтобы помочь Ди-Пи. Ее статья — это также попытка дать морально-нравственную оценку деянию западных государственных деятелей, согласившихся принудительно депортировать сотни тысяч советских, искавших способ защитить себя от насилия коммунистической власти.

А вот статья «В советских концлагерях» с сокращенной подписью Ол.[2] Она представляет собой перевод на русский язык из выходившей в Мюнхене на немецком языке американской газеты «Ди Нейес Цайтунг» рассказа одного польского офицера, с 1939 по 1949 г. просидевшего в советском плену, о встречах в советских концлагерях.

Среди них особое место занимают встречи с репатриированными советскими гражданами, бывшими в германских трудовых батальонах. Ценность публикации — в суммировании рассказчиком личных мнений заключенных, оценок ими причин, по которым их по возвращении в СССР поместили в концлагеря.

Наконец, еще одна публикация «Русской мысли» тех лет — статья под заголовком «Еще одна Катынь. Советская репатриационная комиссия подозревается в массовом расстреле Ди-Пи»[3]. Как и предыду-

---

1 Перепечатка из: Рус. мысль. 1950. 1 янв. // Там же. 1997. 2–18 июня. Спец. юбил. прилож. № 4.

2 Перепечатка из: Рус. мысль. 1950. 19 марта // Там же.

3 Перепечатка из: Рус. мысль. 1950. 23 июня // Там же.

щая, она представляет собой перевод сообщения иностранной прессы — гамбургской газеты «Ди Вельт» от 23 мая 1950 г. Цель публикации — привлечь наконец внимание компетентных органов, следующих негласному указанию западных правительств «спустить дело на тормозах», к факту обнаружения тремя годами ранее в лагере Штутгарт — Цуффенгаузен, где после германской капитуляции были размещены русские и украинские Ди-Пи, полутора сотен человеческих скелетов. По свидетельствам очевидцев, расправы производились советской репатриационной комиссией в отношении лиц, сотрудничавших с немцами, и тех из Ди-Пи, которые отказывались вернуться на родину.

Закрывая тему публикаций по истории второй послеоктябрьской эмиграционной волны в «Русской мысли», обратимся к статье Николая Росса «Советские лагеря во Франции»[1]. Она представляет собой рецензию на книгу Жоржа Кудри, участника французского Сопротивления и военного корреспондента, которому в начале 1990-х гг. было поручено составить список «беспризорных» могил бывших советских граждан на военных и гражданских кладбищах Франции (Georges Coudry. Les camps soviétiques en France (Les «Russes» livrés à Staline en 1945). Paris: Albin Michel, 1997. 340 p., ill.).

В ходе расследования Ж. Кудри обнаружил, что многие представители народов СССР, похороненные во Франции, попали сюда в немецкой форме, а также, что большинство из выживших прошли через тот или иной советский репатриационный лагерь. Об этом говорят не только свидетельства российских участников событий, собранные автором, но и впервые опубликованные французские архивные документы, большей частью отчеты полицейских властей французскому Министерству иностранных дел 1944–1946 гг. Ж. Кудри касается и судеб эмигрантов первой послеоктябрьской волны во Франции в военные и послевоенные

[1] Там же. 1997. 17–23 апр.

годы, но эти страницы его труда Н. Росс считает наименее удачными как по изложению, так и по качеству и объему использованных источников, поэтому не касается их в рецензии. Национальный состав советских немецких трудовых и военных формирований, их примерная численность и места дислокации, деятельность миссии по репатриации советских граждан в Западной Европе, раскол в среде «старой» эмиграции по вопросу Ди-Пи — таково содержание книги Ж. Кудри.

Уже говорилось, эмигрантская пресса обращалась к проблемам «второй» эмиграции в различных изданиях и в разные годы. В альманахе «Мосты» в 1959 г. были опубликованы художественно обработанные воспоминания Татьяны Фесенко — лица, перемещенного в Германию в годы Второй мировой, — о первых месяцах послевоенной жизни в этой стране, настроениях перемещенных из СССР лиц, объявивших себя беженцами[1]. Помимо упоминания об известных причинах, которыми руководствовались Ди-Пи в своем желании не возвращаться, очерк ценен штрихами, рисующими поведение в отношении них американских оккупационных властей, осуществлявших депортацию и искренне не понимавших мотивов поступков советских граждан. Материал Фесенко — укор свободному миру, который не понял их, не захотел понять и обрек на гибель.

А вот публикация 1990-х, опять же из эмигрантской печати: перепечатка «Иммигрантами» из газеты «Русский Ванкувер» рассказа эмигрантки четвертой послеоктябрьской волны Людмилы Русаковой «Сифудом» и «френч фраем» сыт не будешь»[2]. Л. Русакова пишет о ситуациях, в которые попадают приехавшие из России, оказавшись в незнакомой стране. На этот раз героем ее рассказа стала баба Аня (имя не изме-

---

[1] *Фесенко Т.* Послевоенный год // Мосты: литературно-художественный и общественно-политический альманах. Вып. 3. Мюнхен, 1959. С. 319–347.

[2] Иммигранты. 1997. № 17 (22).

нено), добровольно оставившая Белоруссию вслед за немцами вместе с четырьмя детьми. Случайная встреча рассказчика с бабушкой в одной из американских церквей раскрывает историю жизни: мотивы, поступок, национальный состав эмигрантов, германский трудовой батальон, условия жизни, освобождение-оккупация американскими частями, годы ожидания в лагерях, раскол в семье, судьбы избравших разные дороги (возвращаться? ждать?), Америка, обеспеченность, старость, одиночество, тоска.

Действительно, мы очень мало знаем о людях, которые во время войны добровольно перешли на сторону немцев. На них в СССР поставили клеймо «предатели» и предали забвению. Но ведь была какая-то причина, которая толкнула их на этот поступок. Как сложилась их дальнейшая судьба? Жалеют ли они о случившемся? На эти вопросы помогает ответить этот рассказ.

Копилка людских воспоминаний содержит немало свидетельств. Отрадно, что журналистский к ним интерес не опоздал: многие участники событий еще живы. Публикация Владимира Скосырева из «Известий», перепечатанная «Иммигрантами»[1] под заголовком «Где ты, Стась Орловский?», раскрывает историю депортации советскими властями жителей оккупированных СССР осенью 1939 г. восточнопольских земель. Руководство СССР решило очистить ставшие пограничными с Германским государством районы от «нежелательного элемента». В нескольких газетных столбцах перед читателем развертывается история семьи Орловских, оставивших СССР в 1943 г. с польской армией генерала В. Андерса, а ныне англичан.

Еще один такой «частный случай», взгляд непосредственного участника событий — автобиографическая повесть украинца Петра Николаевича Палия, советского офицера, попавшего в 1941 г. в немецкий плен. О нелегких нравственных и психологических

[1] Там же. № 3 (8).

поисках путей борьбы против двух политических систем, созданных Гитлером и Сталиным, о событиях, приведших героя повести к вступлению в Русскую освободительную армию, рассказывает эта книга[1]. Издание является третьим выпуском в серии материалов по истории Русского освободительного движения (под общ. ред. А. В. Окорокова).

По утверждению автора повести, история майора Шегова, героя первой части — «Военнопленный № 7472», и второй — «Оловянные солдатики», типична для тысяч добровольцев РОА от генералов до рядовых. В повествовании нет ни слова выдумки или «косметических литературных прикрас», все действия, события и случаи точно соответствуют действительности по месту и времени. Так же и все действующие лица и участники событий — настоящие живые люди. Конечно, книга не является и не претендует быть историческим исследованием феноменального события рождения, деятельности и гибели Русского освободительного движения в годы войны. Это не взгляд историка «сверху вниз», когда многое видно, понятно и проверено последующими годами. Книга ценна именно взглядом «снизу вверх», из самой гущи загипнотизированных идеей борьбы с большевизмом людей, ограниченных в своем понимании происходящих событий солдатским положением.

Судьба П. Н. Палия. Репатриации избежал. В 1948 г. переехал в США. В 1962 г. окончил Калифорнийский университет. Работал в авиастроительной фирме, где до выхода в отставку занимал должность старшего инженера-исследователя. В 1973–1976 гг., как специалист, принимал участие в переговорах с СССР по вопросам авиастроения. Девять раз ездил в Советский Союз. Активно занимался общественной деятельностью. Дважды избирался старостой прихода Свято-Богородитского храма, вице-президентом Бла-

---

[1] *Палий П. Н.* От серпа и молота к андреевскому знамени. М., 1998. 394 с.

готворительного фонда Веры Джонс. Являлся одним из организаторов Русско-американского культурно-просветительского общества. Четыре года являлся его вице-председателем, затем — пять лет — председателем его правления. Участвовал в создании журнала «Калифорнийский вестник». Автор ряда книг и статей в русских эмигрантских изданиях: «Новый журнал», «Вече», «Русская жизнь», «Новое русское слово», «Русская мысль» и др.

Петр Палий, Татьяна Фесенко — два имени, оставившие след в культуре зарубежья. И они не одни.

Бытует мнение, что «вторая эмиграция» не оставила следа в истории культуры российского зарубежья. Однако обширная издательская деятельность второй послеоктябрьской волны (газета — журнал — издательство «Посев», журнал «Грани», альманах «Мосты», газеты «Русские новости», «Русская мысль», журнал «Возрождение», «Новый журнал», издательство «ИМКА-пресс» и издательство им. Чехова) и даже краткий перечень ее представителей (историк и политолог А. Авторханов, поэтесса О. Анстей, поэт и прозаик Р. Березов, художник С. Голлербах, поэт И. Елагин, критик В. Завалишин, историк русской общественной мысли, публицист, литературный критик Иванов-Разумник (Р. В. Иванов), поэт, филолог Ю. Иваск, писатели Г. Климов и Н. Нароков, литературовед и писатель Л. Ржевский, литераторы Д. Кланевский, Н. Ульянов, Б. Филиппов, Б. Ширяев, литератор, редактор Г. Хомяков, поэт И. Чиннов, писатель, литературовед Л. Фостер, журналист В. Юрасов) убеждают в обратном.

Вторая волна не затерялась и не ушла «на дно». Это ею был основан Союз борьбы за освобождение народов России (СБОНР) — политическая организация, вступившая на путь открытого непримиримого противостояния сталинской системе. Это ею была создана Русская библиотека в Мюнхене, ставшая очагом русской культуры в Германии конца 1940-х гг. Это ее представители организовали церковные прихо-

ды, оказывая столь необходимую в то время духовную помощь всем преследуемым людям. Это они создали крупнейшее из когда-либо существовавших в эмиграции научное и издательское учреждение — Институт по изучению истории и культуры СССР в Мюнхене, просуществовавший до 1972 г. Музей русской культуры в Сан-Франциско, музей общества «Родина» в Лейквуде — это также заслуга «второй» эмиграции.

Причины же мифа о «культурной бесплодности» «второй» эмиграции видятся в постоянном замалчивании подлинной истории тех событий.

Во многом благодаря стараниям Николая Александровича Троицкого — инженера, архитектора, ученого в довоенном Советском Союзе, пленного-окруженца во время войны, одного из наиболее близких Власову людей, продолжателю дела Освободительного движения в послевоенные годы, автора книги «Концентрационные лагеря СССР», осуществилось издание в 1997 г. в Москве второго выпуска серии «Материалы к истории русской политической эмиграции»[1]. Цель серии — введение в научный оборот новых, неизвестных материалов по истории эмиграции. Второй выпуск раскрывает судьбы представителей второй послереволюционной эмиграции, ее историю и чаяния. Среди авторов — видные политические и общественные деятели второй послеоктябрьской волны Ф. М. Легостаев, Н. А. Троицкий, Д. В. Константинов, К. Ф. Штеппа, профессор офтальмологии Нью-Йоркского университета Е. Т. Федукович, заведующая русским отделом библиотеки Бингамтонского университета В. Г. Фурсенко. Не является посторонним в сборнике и американский ученый-историк, политолог и социолог Ю. Л. Фишер, многими нитями

[1] В поисках истины. Пути и судьбы второй эмиграции: сб. статей и документов/сост. В. С. Карпов, А. В. Попов, Н. А. Троицкий; под общ. ред. А. В. Попова; предисл. В. В. Захарова; вступ. статья А. В. Попова. М.: РГГУ, 1997. 376 с.

связанный с Россией и российской эмиграцией. Завершает сборник очерк российского автора, руководителя Общественного исследовательского центра «Архив РОА» А. В. Окорокова.

Материалы, вошедшие в сборник, не следует понимать как исследования истории «второй» эмиграции. В подавляющей части это — источники для такого исследования: воспоминания, документы из истории Освободительного движения, философско-идейное наследие эмигрантов второй послеоктябрьской волны. Содержание оправдано вышеприведенным названием серии, в которой увидел свет сборник: материалы к истории русской политической эмиграции.

Все вышеуказанное позволяет заметить, что умножение знания по истории «второй» эмиграции в настоящий период происходит в основном за счет переиздания, перепечатки публикаций давних лет и либерализации доступа к ранее вышедшим.

Если эмиграции первой послеоктябрьской волны посвящены 716 работ из 903 известных нам защищенных в России в 1980–2005 гг. диссертаций по теме российской эмиграции, что составляет 79,3%, то эмиграции второй послереволюционной волны посвящены лишь 14 работ (1,6% из 903). Среди известных нам диссертаций есть исторические исследования, посвященные всем четырем категориям оставивших СССР в годы Второй мировой войны: вывезенным на принудительные работы в Германию жителям оккупированных земель[1]; военнопленным, захваченным германскими войсками за годы войны с СССР[2]; гражданам, воспользовавшимся немецкой оккупацией для бег-

[1] *Шуплецов В. М.* Насильственный угон мирного населения с оккупированных территорий СССР для принудительного труда в фашистской Германии (1941–1945 гг.): автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.03/Перм. гос. ун-т им. А. М. Горького. Пермь, 1983. 17 с.

[2] *Дембицкий Н. П.* Советские военнопленные в годы Великой Отечественной войны: автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.02/Ин-т воен. истории. М., 1996. 27 с.

ства из СССР[1]; бойцам Российской освободительной армии[2]. Причем если насильственный угон мирного населения с оккупированных территорий СССР для принудительного труда в фашистской Германии освещался с начала 1980-х гг., то табу на изучение вопроса о советских военнопленных было снято лишь во второй половине 1990-х гг., а исследование советского военно-политического коллаборационизма на оккупированных территориях СССР, власовского движения стало возможным уже только в последние годы.

Вопросы репатриации на Северо-Западе РСФСР в 1944–1949 гг. на сегодняшний день затронуты в единственной диссертации, подготовленной по историческим наукам в 1998 г.[3] Что же касается судеб оставшихся на Западе лиц, их вклада в развитие духовного потенциала российской эмиграции прежних волн — эти вопросы на сегодняшний день практически обойдены вниманием российских исследователей: ни по количеству имеющихся работ, ни по их тематике имеющиеся исследования не сопоставимы с диссертациями, посвященными первой послеоктябрьской волне. Во многом это обусловлено тем, что и на уровне официальной идеологии, и на уровне обыденного созна-

---

[1] *Горелик Б. М.* Российские эмигранты в Южной Африке: (1950–2003 гг.): автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.03/Ин-т Африки РАН. М., 2004. 25 с.; *Колупаев В. Е.* Русские в Северной Африке, 1920–1998 гг.: автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.15/Моск. ин-т регион. и нац. отношений. М., 1999. 25 с.

[2] *Ермолов И. Г.* Возникновение и развитие советского военно-политического коллаборационизма на оккупированных территориях СССР в 1941–1944 гг.: автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.02/Твер. гос. ун-т. Тверь, 2005. 24 с.; *Кривошеева Е. Г.* Российская послереволюционная эмиграция накануне и в период Второй мировой войны: автореф. дис. д-ра ист. наук: 07.00.02/Моск. пед. гос. ун-т. М., 2003. 40 с.; *Червякова А. А.* Власовское движение и массовое сознание в годы Великой Отечественной войны: автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.02/Рост. гос. ун-т. Ростов н/Д, 2004. 26 с.

[3] *Говоров И. В.* Репатриация на Северо-Западе РСФСР, 1944–1949 гг.: автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.02/С.-Петерб. акад. МВД России. СПб., 1998. 21 с.

ния вся «вторая эмиграция» связывается с враждебными силами: сначала с гитлеровской Германией, затем с «западными империалистами». Как следствие, о второй волне эмиграции мы знаем мало.

Особенности второй послеоктябрьской волны российской эмиграции, ее ценностные ориентации и психологические установки частично раскрываются в одной из диссертаций в области психологии, датированной 1996 г.[1]. Филологами в 1999 и 2004 гг. были защищены три диссертации о творчестве двух представителей второй волны: поэта И. В. Чиннова[2] и писателя Л. Д. Ржевского (Суражевского)[3]. В 2005 г. защищена диссертация об издательской деятельности политических организаций российской эмиграции, в том числе и второй волны[4].

По-прежнему остается открытым вопрос о соответствии принципам и нормам международного гуманитарного права выдачи советскому правительству западными союзниками советских граждан, оказавшихся в ходе Второй мировой войны в юрисдикции американских и британских властей.

Выстраивание полной и целостной картины «вливания» эмигрантов второй послеоктябрьской волны в российскую зарубежную диаспору еще впереди. Необходимо исследовать ее адаптацию к зарубежью, изучить реакцию на нее «свободного мира», взаимоотноше-

---

[1] *Хрусталева Н. С.* Психология эмиграции: Социально-психологические и личностные проблемы: автореф. дис. д-ра психол. наук: 19.00.05/С.-Петерб. гос. ун-т. СПб., 1996. 36 с.

[2] *Бельчев И. И.* Творческий путь Игоря Чиннова: автореф. дис. канд. филол. наук: 10.01.01/Лит. ин-т им. А. М. Горького. М., 1999. 16 с.; *Носова О. Е.* Поэзия Игоря Чиннова: истоки, характер, эволюция трагического мироощущения: автореф. дис. канд. филол. наук: 10.01.01/Моск. гос. ун-т. М., 2004. 18 с.

[3] *Букарева Н. Ю.* Проблематика и поэтика военной прозы Л. Д. Ржевского (Суражевского): автореф. дис. канд. филол. наук: 10.01.01/Яросл. гос. пед. ун-т им. К. Д. Ушинского. Ярославль, 2004. 26 с.

[4] *Базанов П. Н.* Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции (1917–1988 гг.): автореф. дис. д-ра ист. наук: 05.25.03/С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств. СПб., 2005. 42 с.

ния с эмигрантами первой и третьей послеоктябрьских волн, вскрыть причины реэмиграции многих советских граждан из послевоенной Европы в страны Нового света (Австралию, Канаду, США), смещения туда же центров российского зарубежья. Представляется, что существенную роль в объективном освещении истории этой политической эмиграции должен сыграть Общественный исследовательский центр «Архив РОА» А. В. Окорокова. Необходимо остановиться на причинах угасания ее политической жизни. «Непаханую целину» представляет собой изучение культурной жизни первосоветской эмиграции, сохранения и пополнения ею интеллектуального и духовного наследия предыдущей волны, процесса передачи культурной «эстафетной палочки» последующим эмигрантам. Верится, что «вторая» эмиграция — это богатейший пласт, способный принести немало сюрпризов неравнодушному к ней исследователю.

«Триумфализм должен бы уступить место состраданию и скорби...»[2]

Интервью с К. М. Александровым[1]

Долгие годы считалось, что «наших» на войне погибло 20 млн, а немцев — ок. 11 млн. Существует ли сейчас достоверная статистика? Сколько граждан СССР погибло во время ВОВ (мирного населения и военных)? Сколько погибло граждан Германии (мирного населения и военных)?

— *Единой точки зрения и общепризнанной статистики нет. Достоверная оценка людских потерь Советского Союза в период войны с Германией и ее союзниками пред-*

---

[1] *Кирилл Михайлович Александров* — кандидат исторических наук, заместитель главного редактора военно-исторического журнала «Новый Часовой» (Санкт-Петербург), член редакционных коллегий историко-документального альманаха «Русское прошлое» (Санкт-Петербург) и журнала «Военно-исторический архив» (Москва). Живет и работает в Санкт-Петербурге.

[2] Впервые опубликовано: *Русское слово (Прага). 2010. № 7–8; № 9.*

ставляет одну из самых сложных проблем в современной исторической науке. Представители официальных ведомств и организаций, ученые и публицисты, которые два последних десятилетия называют самые разные цифры и предлагают собственные методы расчетов, согласны друг с другом лишь в одном — в том, что их оппоненты руководствуются идеологическими пристрастиями, а не стремлением приблизиться к исторической истине. В нашем разговоре мне бы хотелось принципиально подчеркнуть это слово «приблизиться», потому что установить полную цифру отечественных людских потерь вряд ли реально. Но составить общее представление вполне возможно. Разумеется, высказанное ниже мнение — это лишь частный взгляд одного из исследователей. Но прежде чем поделиться собственными суждениями на эту тему, мне бы хотелось в начале нашего разговора обратить внимание читателей на принципиальное обстоятельство.

Почти полвека нашего соотечественника принуждали смотреть на войну между Германией и Советским Союзом не только исключительно в масштабах одного (Восточного, назовем его для ясности так) фронта, но и вне событий, происшедших до 22 июня 1941 года в ходе Второй мировой войны. Когда, например, Советский Союз вступил во Вторую мировую войну?.. В сентябре 1939 года исчезло Польское государство. Мы не забываем, что в ходе этой необъявленной советско-польской войны погибли 1475 бойцов и командиров Красной Армии? Это ведь уже сотни жизней всего за две с половиной недели. Кстати, напомню читателю, что первой мужественной защитой Брестской крепости от войск Вермахта в середине сентября 1939 года руководил бригадный генерал Константин Плисовский — некогда храбрый ахтырский гусар, штабс-ротмистр и офицер Русской Императорской армии, расстрелянный органами НКВД в 1940 году.

В результате разгрома Польши между Германией и СССР возникла общая граница. С точки зрения обороноспособности СССР это было хорошо или плохо? Настоящий факт нельзя игнорировать, рассуждая о трагедии

лета 1941 года. Далее. Советские безвозвратные потери (погибшими, умершими и пропавшими без вести) во время кровавой советско-финляндской войны 1939–1940 годов сегодня оцениваются в диапазоне от 131 тысячи до 160 тысяч военнослужащих. Из запросов родственников на основании полученных похоронных извещений ясно, что далеко не все имена погибших оказались внесены в книги поименного учета потерь на этом театре военных действий. Это эквивалент численности примерно 12–13 дивизий. Безвозвратные потери финнов — 24,5 тысячи военнослужащих. Зимняя война — часть Второй мировой? Можно ли забывать ее причины, ход и военно-политические последствия, когда мы говорим, например, о блокаде Ленинграда? Очевидно, что нельзя. Но тогда почему только что минувший 70-летний юбилей этой «незнаменитой войны», которая унесла десятки тысяч жизней, остался вообще незамечен в современной России на фоне другой триумфальной кампании? Война в Финляндии не вписывается в сталинскую, до сих пор господствующую в массовом сознании концепцию «локальной» войны миролюбивого социалистического Советского Союза с агрессивной национал-социалистической Германией. Поэтому ни у власти, ни у общества не нашлось ни слов, ни средств, чтобы отметить печальный юбилей Зимней войны и почтить память ее жертв.

Но проблема не только в том, что драма 1939–1940 годов неразрывно связана с трагедией последующих лет. На мой взгляд, вообще невозможно говорить о войне с Германией вне контекста истории советского государства. 22 июня 1941 года — это прямое следствие событий, происшедших 25 октября 1917 года, как бы это ни показалось кому-то парадоксальным. Многие человеческие поступки и поведение в годы войны были следствием непрекращавшейся с 1917 года гражданской войны, террора и репрессий, коллективизации, искусственного голода, ежовщины, создания в государственном масштабе системы принудительного труда, физического уничтожения большевиками самой крупной

Поместной Православной Церкви в мире. С конца 1920-х годов власть упорно и последовательно вынуждала людей, живших в лишениях, страхе и нищете, лгать, изворачиваться, приспосабливаться. Сталинская система к 1941 году привела к полному обесцениванию человеческой жизни и личности. Рабство стало повседневной формой социально-экономических отношений, а дух и душу разрушало всеобщее лицемерие. Можно ли забывать об этом, когда мы говорим, например, о соотношении потерь?

В прошлом году в Петербурге ушел из жизни Николай Никулин — выдающийся петербургский ученый-искусствовед, фронтовик-орденоносец. Он был многократно ранен, воевал в 311-й стрелковой дивизии, прошел всю войну и закончил ее в Берлине сержантом, чудом оставшись в живых. Его мужественные «Воспоминания о войне» — одни из самых пронзительных, честных и безжалостных по правдоподобности мемуаров. Вот что, в частности, Николай Николаевич писал о наших потерях, основываясь на собственном опыте боев на Волхове и под станцией Погостье:

«На войне особенно отчетливо проявилась подлость большевистского строя. Как в мирное время проводились аресты и казни самых работящих, честных, интеллигентных, активных и разумных людей, так и на фронте происходило то же самое, но в еще более открытой, омерзительной форме. Приведу пример. Из высших сфер поступает приказ: взять высоту. Полк штурмует ее неделю за неделей, теряя по тысяче людей в день. Пополнения идут беспрерывно, в людях дефицита нет. Но среди них опухшие дистрофики из Ленинграда, которым только что врачи прописали постельный режим и усиленное питание на три недели. Среди них младенцы 1926 года рождения, то есть четырнадцатилетние, не подлежащие призыву в армию... «Вперрред!!!», и все. Наконец, какой-то солдат, или лейтенант, командир взвода, или капитан, командир роты (что реже), видя это вопиющее безобразие, восклицает: «Нельзя же гробить людей! Там же, на высоте, бетонный дот!

А у нас лишь 76-миллиметровая пушчонка! Она его не пробьет!»... Сразу же подключается политрук, Смерш и трибунал. Один из стукачей, которых полно в каждом подразделении, свидетельствует: «Да, в присутствии солдат усомнился в нашей победе». Тотчас же заполняют уже готовый бланк, куда надо только вписать фамилию, и готово: «Расстрелять перед строем!» или «Отправить в штрафную роту!», что то же самое. Так гибли самые честные, чувствовавшие свою ответственность перед обществом, люди. А остальные — «Вперрред, в атаку!» «Нет таких крепостей, которых не могли бы взять большевики!» А немцы врылись в землю, создав целый лабиринт траншей и укрытий. Поди их достань! Шло глупое, бессмысленное убийство наших солдат. Надо думать, эта селекция русского народа — бомба замедленного действия: она взорвется через несколько поколений, в XXI или XXII веке, когда отобранная и взлелеянная большевиками масса подонков породит новые поколения себе подобных».

Страшно?... Попробуйте возразить. Во всяком случае, мне представляется, что существует прямая связь между количеством жертв, которые понес наш народ в годы Второй мировой войны, начиная с сентября 1939 года, и теми необратимыми изменениями, которые произошли в стране и обществе после Октябрьского переворота 1917 года. Например, лишь достаточно вспомнить о последовательном уничтожении большевиками русского офицерского корпуса. Из 276 тысяч русских офицеров по состоянию на осень 1917 года к июню 1941 года в армейском строю находилось вряд ли более нескольких сотен, и то преимущественно командиров из бывших прапорщиков и подпоручиков. Поэтому рассматривать войну вне контекста отечественной истории предшествующих двадцати лет — это означает вновь обманывать самих себя и оправдывать всероссийское самоистребление XX века, в результате которого наш народ неуклонно сокращается.

Военные потери Германии сегодня, в общем, достаточно установлены и систематизированы в одном из послед-

них фундаментальных исследований Рюдигера Оверманса. Третье издание его труда «Германские военные потери во Второй мировой войне» состоялось в Мюнхене, в 2004 году.

По наиболее распространенным до исследований Оверманса данным, всего германские Вооруженные Силы на всех театрах военных действий в 1939—1945 годах потеряли 4,13 миллиона человек погибшими, в том числе на Восточном фронте — от 2,8 миллиона до 3,1 миллиона человек. Колебание в оценках потерь на Востоке обусловлено сохраняющейся неясностью в судьбах части пропавших без вести и военнопленных.

В 1985 году Федеральная служба по оценке военных потерь в ФРГ объявила о 3,1 миллиона погибших и 1,2 миллиона пропавших без вести, итого — 4,3 миллиона на всех театрах военных действий. Оверманс увеличил эту цифру до 5,3 миллиона. В нее также включены граждане СССР, погибшие и учитывавшиеся в составе войск противника. Оценить эту категорию потерь достаточно сложно, но цифра в 300 тысяч представляется вполне допустимой и, может быть, неполной. По данным Оверманса, на Востоке погибли 2 миллиона 743 тысячи человек и еще 1 миллион не вернулся из плена. К этой цифре можно добавить 600—700 тысяч человек из числа союзников Германии (Венгрии, Италии, Румынии, Финляндии и др.), погибших преимущественно на Востоке. Итого 2,7 миллиона + 1 миллион + 700 тысяч = 4,4 миллиона. Из этой цифры необходимо вычесть 200 тысяч восточных добровольцев, учтенных среди советских потерь (еще минимум 100 тысяч погибли на других театрах военных действий). Тогда возможная итоговая картина будет выглядеть так:

— Общие военные немецкие потери погибшими на всех театрах военных действий — 5,3 миллиона (по Овермансу), а без восточных добровольцев — 5 миллионов.

— В том числе немецкие потери погибшими на Востоке — 3,5 миллиона (без граждан СССР).

— Потери погибшими на Востоке Германии и ее союзников, включая не вернувшихся из плена, — 4,2 миллиона (без граждан СССР).

Определенная дискуссионность в оценках германских военных потерь есть. Исследования и полемика по данным вопросам продолжаются. Но в целом картина достаточно представима. Потери погибшими гражданского населения Германии оцениваются в Германии примерно в 2 миллиона человек, включая жертвы союзных бомбардировок (примерно 500 тысяч). Таким образом, мне представляется, что суммарная цифра германских потерь погибшими составляет примерно 7 миллионов, из которых большую часть составляют потери военные.

Вопрос с безвозвратными потерями Советского Союза гораздо менее ясен. Итоговый разброс цифр поражает воображение — от 27 миллионов до 43 миллионов человек. Сразу же оговорюсь, мне не кажутся убедительными и достоверными верхние цифры, которые, например, еще в 1990-е годы называл Б. В. Соколов. Как раз напротив, цифра в 27–28 миллионов суммарных потерь представляется вполне реалистичной. Полагаю, что расчетные методы, которые использовала группа специалистов-демографов во главе с известным исследователем Евгением Михайловичем Андреевым, более совершенны и справедливы, чем методы Соколова. Еще в 1993 году группа Андреева определила общее число безвозвратных потерь населения СССР в 1941–1945 годах в 27 миллионов человек — и это, что существенно, согласуется с данными переписи 1959 года. Проблема, однако, в том, что, на мой взгляд, как и в случае с германскими потерями, основную долю составляют потери не гражданского населения, а потери советских Вооруженных Сил. И с этой точки зрения официальная цифра, на которой настаивает Министерство обороны — 8 миллионов 668 тысяч 400 человек, — не выдерживает критики. Достаточно упомянуть о том, что, по всей вероятности, за основу потерь была просто взята цифра (7 миллионов), которую в свое время сообщил Сталин в 1946 году, выдав ее за общую цифру безвозвратных потерь всего населения. Получена она путем механического суммирования разных малодостоверных сведений из официальных отчетов и сводок. Са-

мое удивительное, что настоящая цифра исчислена до сотен человек (!), хотя участники авторского коллектива генерал-полковника Г. Ф. Кривошеева, которые и ввели ее в научный оборот, откровенно признавали, что от многих дивизий, корпусов и армий за один только 1941 год не осталось никаких документов, позволявших бы определить убыль личного состава хотя бы приблизительно.

Если принять во внимание официальные данные, получается, что на одного погибшего представителя командно-начальствующего и политического состава приходится чуть больше семи рядовых. На мой взгляд — это невероятное соотношение. Что же, у нас младшие лейтенанты и лейтенанты отделениями командовали?.. Можно взглянуть на проблему и с другой стороны. Из официальных данных Министерства обороны логично следует, что основную долю потерь погибшими населения СССР — две трети — составили потери гражданского населения. Допустим. Однако на фронте гибнут в первую очередь мужчины, а среди гражданского населения — женщины и дети. Тогда по версии Министерства обороны большинство погибших граждан СССР составили женщины и дети. Но в 1959 году на каждые три женщины в возрасте от 30 до 74 лет приходилось всего два мужчины. Поэтому точка зрения, в соответствии с которой две трети потерь погибшими составили потери гражданского населения, мне представляется неверной. Как мне кажется, более-менее близкое к действительности представление о безвозвратных военных потерях СССР позволяют составить два источника.

Во-первых, это картотеки персонального учета безвозвратных потерь рядового, сержантского и офицерского состава, которые хранятся в фондах Центрального архива Министерства обороны (ЦАМО) в Подольске. После подвижнической и кропотливой работы по изъятию дублирующих карточек на рядовой и сержантский состав, которая была завершена сотрудниками уже в начале нового века, оказались учтенными 12,6 млн человек. Еще в 1960-е годы примерно 1 млн человек были учтены

среди офицерского состава, включая политработников и другие категории начальствующего состава, итого — 13,6 млн павших. Настоящую цифру ввел в широкий научный оборот мужественный историк, полковник Владимир Трофимович Елисеев, старший научный сотрудник ЦАМО, который смело отстаивал результаты своих исследований на разных научных конференциях, несмотря на то неудовольствие, которое он вызывал. Видимо, группа генерала Кривошеева, «считавшая» потери с конца 1980-х годов, картотеки персонального учета в расчет вообще не принимала. 13,6 млн павших — это без потерь призванных, но не учтенных до 22 июня военнообязанных резервистов, а также без потерь флота, пограничников, войск и органов НКВД, разных военизированных формирований, партизан, а также — призывного контингента, который вливался в войска Действующей армии на освобожденных от оккупации территориях и сразу же бросался в бой. По разным воспоминаниям и свидетельствам, на освобожденных территориях в качестве маршевого пополнения соответствующие органы часто забирали буквально всех мужчин, способных держать оружие, и, невзирая на возраст — и 16—17-летних, и 50-летних. Бывали случаи, когда их отправляли на передовую даже в гражданском. Для большинства первый бой оказывался и последним. Особенно широко это практиковалось в 1943—1944 годах. Армия шла на Запад, политорганы подгоняли, и «освобожденцев» не щадили, тем более они долгое время находились в оккупации и выглядели подозрительными по определению. Неудовлетворительно был поставлен и учет потерь бойцов разных ополченческих формирований в 1941—1942 годах. Поэтому, когда историк Д. А. Волкогонов опубликовал в одном из своих трудов суммарную цифру безвозвратных военных потерь СССР в 16,2 миллиона человек, ссылаясь на некий секретный документ на имя Сталина, мне кажется, он был близок к истине.

Во-вторых, еще в 1995 году практически была завершена работа по введению в Центральный банк данных персональных записей о погибших, пропавших без ве-

сти, умерших в плену и от ран воинов, в первую очередь на основании сведений, поступивших от родственников. Таковых записей оказалось округленно 19 миллионов. Надо сказать, что упомянутая группа Е. М. Андреева оценивала общее число мужчин призывного возраста, погибших в 1941—1945 годах, в 17 миллионов человек.

На основании всех названных данных мне представляется, что военные потери СССР в 1941—1945 годах погибшими можно оценить не менее чем в 16—17 млн человек, включая потери военнообязанных женщин, а также мужчин и юношей непризывного возраста, тем не менее де-факто состоявших на военной службе.

Оставшиеся безвозвратные потери гражданского населения можно распределить так: примерно 1 миллион — жертвы ленинградской блокады, до 2,2 миллиона — жертвы нацистского террора и преступлений в оккупации, 300 тысяч — избыточная смертность при сталинских депортациях народов, 1,3 миллиона — повышенная детская смертность на остальной части СССР, более 5 миллионов — повышенная взрослая смертность в результате ухудшения условий жизни по обстоятельствам военного времени на остальной части СССР (включая заключенных, умерших в ГУЛАГе, где годовая смертность в 1942—1943 годах составляла 20—25%!). Кстати, последние две категории жертв войны среди гражданского населения особенно редко упоминаются и учитываются. Власть скрывала, что в военные годы существовала, например, массовая смертность от голода на Вологодчине, в Якутии и некоторых других регионах Советского Союза. Возможно, что погибшими и пропавшими без вести в годы войны считаются и примерно 450 тысяч советских граждан, на самом деле оставшихся после 1945 года на Западе и оказавшихся в эмиграции (включая беженцев из Прибалтики, Западных Украины и Белоруссии). Такой печальный порядок цифр. Точные же безвозвратные потери нашего народа в годы Второй мировой войны, боюсь, не станут известными никогда. Вопрос оценки потерь наиболее сложный и требует дополнительных изысканий.

Можно ли сопоставить военные потери в ходе боевых действий немецкой и российской армии?

— Сначала принципиальная оговорка. Давайте все-таки учитывать, что Русская Императорская или Российская армия, которая ведет свое начало от полков иноземного строя первых Романовых, и Рабоче-крестьянская Красная Армия, созданная в 1918 году Н. В. Крыленко, Н. И. Подвойским и Л. Д. Троцким, — это все-таки совершенно разные армии. Поэтому отождествлять Российскую армию и РККА неверно. Потери погибшими, о которых Вы спрашиваете, можно себе представить приблизительно. Из вышеприведенных возьмем средние расчетные цифры: Вооруженные Силы СССР — 16,5 миллиона, Германия и ее союзники на Восточном фронте — 4,2 миллиона. Соотношение потерь практически 1: 4.

Существуют ли еще примеры в мировой истории, когда страна-победитель теряет в несколько раз больше людей, чем побежденное государство?

— По итогам Русско-японской войны 1904–1905 годов соотношение потерь оказалось в пользу России. Суммарные безвозвратные потери русских войск и флота оцениваются в 52,5 тысячи чинов, противника — в 88 тысяч. Но в несколько раз... Сразу мне трудно привести такой пример.

Сколько погибло наших пленных?

— В Русской Императорской армии плен не считался преступлением, общественное мнение относилось к пленным как к страдальцам. Им сохранялись чины, награды, денежное довольствие, плен засчитывался в стаж службы. При активном участии Николая II и русских дипломатов появилась знаменитая Гаагская конвенция 1907 года «О законах и обычаях сухопутной войны», определявшая права военнопленных. В 1914–1917 годах в плен попали 2,4 миллиона чинов русской армии, из которых умерли не более 5%.

В 1941–1945 годах, по данным противника, в плен попали около 6,2 миллиона советских военнослужащих. Из них

до 13 ноября 1941 года были освобождены и отпущены на оккупированных территориях почти 320 тысяч человек — преимущественно те, кто называл себя «украинцами» или «белорусами». Кстати, очень большая цифра, фактически эквивалент численности двух армий. Из оставшихся 5,8 миллиона (исключая перебежчиков, которых насчитывалось за все годы войны 315 тысяч — еще по численности две армии) умерли от голода и лишений, а также погибли от нацистских репрессий 3,3 миллиона (60%). Из выживших 2,4 млн. советских пленных примерно 950 тысяч вступили на службу в разные антисоветские вооруженные формирования (РОА и др.), около 500 тысяч бежали или были освобождены в 1943—1944 годах советскими войсками и союзниками, остальные (около 1 миллион) дождались весны 1945 года. Но их страдания на этом не закончились.

Известны слова И. В. Сталина: у нас нет пленных, а есть предатели. Он отказался предоставлять им какую-либо помощь. Насколько это повлияло на уровень смертности наших пленных в германских лагерях (в сравнении с пленными других стран)?

— Дело не только в известной сталинской позиции. Например, еще В. И. Ленин считал, что Гаагская конвенция 1907 года «создает шкурническую психологию у солдат». В итоге примерно 15—20 тысяч красноармейцев, плененных во время советско-польской войны 1920 года, умерли в польских лагерях, брошенные Совнаркомом на произвол судьбы. И. В. Сталин в 1925 году назвал работу Гаагской конференции «образцом беспримерного лицемерия буржуазной дипломатии». Интересно, что в 1927 году пленум ЦК ВКП(б) признал: «Нерабочие элементы, которые составляют большинство нашей армии — крестьяне, не будут добровольно драться за социализм». Поэтому власть не была заинтересована в защите прав собственных военнопленных. Их массовая гибель в плену у врага уменьшила бы вероятность формирования русской антибольшевистской армии на стороне противника. В итоге Советский Союз по решению Стали-

на отказался от присоединения к Женевской конвенции 1929 года «Об обращении с военнопленными» и де-юре отказался защищать права своих граждан в случае их пленения противником во время боевых действий. Признание СССР в 1931 году конвенции «Об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях», равно как и известная советская нота от 17 июля 1941 года о присоединении к конвенции «Об обращении с военнопленными» де-факто, принципиально ситуации не изменили. Какую, например, реальную помощь оказывал Советский Союз своим гражданам через организации Международного Красного Креста? Даже после перелома в войне и на ее исходе Советский Союз не слишком был озабочен судьбой собственных граждан в неприятельском плену.

Существует точка зрения, в соответствии с которой 82-я статья раздела VIII («О выполнении конвенции») якобы накладывала обязательство на стороны-участники соблюдать конвенцию 1929 года даже в том случае, если бы участие в войне приняло государство, дипломаты которого конвенцию не подписывали. Это ошибка, связанная с неправильным переводом текста 82-й статьи. И в этой ситуации упомянутая статья обязывала стороны-участники соблюдать конвенцию **только по отношению друг к другу**.

Гитлер посчитал, что такое положение дел развязывает национал-социалистам руки и санкционирует произвол в отношении советских военнопленных. Их массовая гибель позволила бы «лишить Россию жизненной силы». 30 марта 1941 года, выступая перед своим генералитетом, фюрер откровенно заявил: в грядущей войне «красноармеец не будет товарищем». Воспользовавшись отказом правительства СССР от защиты прав своих граждан в плену, нацисты обрекли их на методичное вымирание от голода и болезней, на издевательства и репрессии. Уничтожению подлежали взятые в плен политработники и евреи. Правда, в конце 1941 года репрессивная политика нацистов в отношении взятых в плен политработников стала меняться. В свою очередь,

в приказе № 270 от 16 августа 1941 г. И. В. Сталин, Г. К. Жуков и другие члены Ставки предложили уничтожать плененных врагом бойцов и командиров Красной Армии «всеми средствами, как наземными, так и воздушными, а семьи сдавшихся в плен красноармейцев лишить государственного пособия и помощи». 28 сентября 1941 года в специальной директиве № 4976 по войскам Ленинградского фронта Жуков потребовал расстреливать и семьи советских военнопленных. К счастью, вероятно, настоящая директива не была претворена в жизнь и такие ужасные факты историкам неизвестны. А вот свидетельства о бомбардировках лагерей военнопленных собственной авиацией, особенно в 1941 году, существуют.

В 1941—1942 годах пленные содержались в нечеловеческих условиях, погибая сотнями тысяч, в первую очередь от голода и тифа. Зимой 1941—1942 года умерли около 2,2 миллиона военнопленных. Трагедия этих людей, преданных своим правительством и павших жертвой нацистской политики, по масштабу не уступает холокосту. Отдельные офицеры Вермахта (адмирал В. Канарис, граф Г. Д. фон Мольтке, майор граф К. фон Штауффенберг и др.) уже осенью 1941 года протестовали против творившегося кошмара, считая подобную практику несовместимой с кодексом чести и традициями старой германской армии. Некоторые коменданты, руководствуясь личными христианскими чувствами, пытались на своем частном уровне хоть как-то облегчить страдания несчастных. Но такие случаи были все-таки единичны. Кстати, массовая смертность была еще связана просто и с неготовностью Вермахта к приему миллионов военнопленных в первые месяцы войны. Никто не ожидал, что их окажется настолько много, а элементарные условия для их содержания и приема отсутствовали. Это был объективный фактор, влиявший на судьбу наших пленных. Но злая воля — принципиальная позиция Сталина и идеологические установки нацистов — здесь все-таки играла более значительную роль. Лишь с осе-

на 1942 года положение стало несколько улучшаться. В 1942 году нацисты заинтересовались пленными как рабочей силой, а с весны 1943 года началось развитие Власовского движения. В целом если смертность среди военнопленных армий западных союзников колебалась в пределах от 0,3% до 1,6%, то среди советских военнослужащих, как я уже сказал, она составила 60%.

Сталин явно не был глуп. Почему же мы оказались абсолютно беззащитны перед Германией в первые месяцы войны? Катастрофа: наша авиация была уничтожена одним махом, в плен попали более 3 миллионов граждан. Разве нельзя было это предвидеть? Не было зениток, ПВО, плана мобилизации, защиты границ? И разведка предупреждала. Неужели вся трагедия — от «безумного вождя», который слепо доверился Гитлеру? Тема затертая, и все же — как это могло случиться?

— Вы подняли вопрос, вокруг которого ожесточенная полемика идет уже десятилетия. Объективно это хорошо, так как дискуссия способствует открытию новых знаний. К сожалению, рамки нашей беседы вынуждают меня лишь ограничиться тезисами. Разумеется, это лишь мое видение ситуации, как исследователя.

Во-первых, мы совершенно не были беззащитны перед Германией в июне 1941 года — скорее напротив, сил и средств, выделенных Гитлером для реализации плана «Барбаросса», оказалось явно недостаточно. Если Разведывательное управление Генерального штаба Красной Армии переоценивало возможные силы противника, то Абвер, наоборот, допустил огромный просчет в оценке советских сил и средств, сосредоточенных к началу кампании в западных военных округах. Так, например, немцы считали, что на Западе силы Красной Армии к 11 июня насчитывали 7 танковых дивизий, в то время как их было 44. Всего силы Красной Армии немцы определяли в 215 дивизий, в то время как в реальности их насчитывалось 303. В августе во время визита в штаб группы армий «Центр» в Борисов, Гитлер мрачно заявил: «Если бы

я знал, что у Сталина столько танков, я никогда бы не напал на Советский Союз».

На 22 июня 1941 года соотношение сил между противником (включая союзников Германии) и войсками Красной Армии на Западе (пять военных округов) выглядело так: по расчетным дивизиям — 166 и 190, по личному составу — 4,3 миллиона и 3,3 миллиона человек, по орудиям и минометам — 42,6 тысячи и 59,7 тысячи единиц, по танкам и штурмовым орудиям — 4,1 тысячи и 15,6 тысячи единиц, по самолетам — 4,8 тысячи и 10,7 тысячи единиц. Противник мог выделить для участия в боевых действиях лишь 2,1 тысячи летных экипажей, в то время как ВВС РККА на Западе имели более 7,2 тысячи экипажей. По количеству и качеству советские танки превосходили танки противника. Красная Армия имела в стратегическом резерве 51 дивизию (в том числе 16 танковых и моторизованных), в то время как Вермахт и союзники — лишь 28 (в том числе всего 2 танковые и моторизованные). Как же мы были беззащитны?..

«Слепая доверчивость» или «безумие» Сталина — это миф хрущевского времени. Сталин был настолько искушенным политиком, настолько совершенным «мастером власти» и политической интриги, что не доверял никому, в том числе и Гитлеру. Гитлер, скорее всего, на первом этапе советско-нацистской дружбы Сталину доверял, но не позднее лета 1940 года интуитивно начал чувствовать опасность, исходившую от кремлевского «партнера». А итоги визита Молотова в Берлин в ноябре 1940 года превратили это чувство в уверенность. К концу 1940 года Германия находилась в таком положении, что какой бы ход Гитлер ни сделал, его положение все равно ухудшалось. Поэтому «Барбаросса» — шаг от отчаяния. Я думаю, что на самом деле Сталин накануне войны знал, что Красная Армия по силам и средствам сильнее Вермахта. Поэтому он и вел себя так уверенно и безмятежно. Может быть, Сталин даже предполагал, что Гитлер его боится. Гитлер и боялся. Но кто бы мог предположить, что со своими опасениями по поводу

намерений СССР фюрер решит покончить таким специфическим образом? Не забывайте также, что Германия продолжала вести безнадежную войну против Великобритании. 40% сил Люфтваффе были связаны на других театрах военных действий. Поставьте себя на место Сталина. Вы бы при описанных условиях могли бы поверить в то, что Гитлер решится еще и на такую авантюру, как нападение на Советский Союз? Разведка докладывала, верно, но, сколько в ее донесениях было невольной дезинформации? Гитлер, напав на СССР, с точки зрения Сталина, сделал ход в тот момент совершенно нелогичный и непредсказуемый.

Причины нашей «беззащитности» лежат в другом — в пороках сталинской социальной системы, которая была выстроена на месте Российского государства после физического истребления большевиками исторических сословий традиционного русского общества и невиданного закрепощения крестьянства. В атмосфере всеобщего страха, лжи и лицемерия, в которой эта система существовала. Конечно, Вермахт имел определенное превосходство — в развертывании и сосредоточении войск на главных направлениях, в инициативе, в качестве подготовки солдат, офицерского корпуса и генералитета. Среди штаб-офицеров и генералов Вермахта очень многие имели важный опыт Первой мировой войны и службы в Рейхсвере, который в 1920-е годы был высокопрофессиональной армией. А сколько, например, командиров советских дивизий служили в старой русской армии? Имели русское военное академическое образование и воспитание, уровень кругозора и культуры? Признаемся честно: кого наши командиры опасались больше — вероятного противника или партийно-политических органов и органов НКВД? Среднестатистическим бойцом Красной Армии к 22 июня 1941 года был колхозник!.. А кого мог воспитать нищий сталинский колхоз с его беспросветным принудительным трудом? Сегодня мы и не представляем себе реалии «счастливой колхозной жизни» в предвоенном СССР, когда один трудодень в среднем

оплачивался из расчета один рубль, а при нечеловеческом напряжении сил за сутки колхозник редко вырабатывал около двух трудодней. При том годовой налог за избу составлял 20 рублей, обязательная страховка (от пожара и т. д.) — 10 рублей, за 0,5 га приусадебного хозяйства — 100 рублей, за корову — 5 кг мяса или 30 рублей, а также 100 литров молока или 15 рублей; за поросенка — 1 кг мяса или 5 рублей, принудительная подписка на «добровольный» займ — 25—50 рублей и т. д. Потом такой колхозник шел служить в армию...

Во-вторых, наша авиация ни в коем случае не была «уничтожена одним махом», это еще один миф. На каждую пару немецких истребителей (преимущественно новых Bf-109) приходились — почти два новых (МиГ-3, Як-1) и шесть старых (И-16, И-153) истребителей советских моделей. Ударам подверглись лишь 66 из 470 аэродромов. Только 800 самолетов были повреждены или уничтожены на земле, еще 322 немцы сбили в воздушных боях, сами потеряв при этом 114 машин. А вот что все-таки произошло с нашей авиацией в первые недели войны, вернее, с ее экипажами? Эта тема еще ждет своих исследователей. По поводу систем ПВО замечу, что и у противника для участия в войне против СССР было выделено лишь 17% сил ПВО.

Летом — осенью 1941 года Красная Армия потерпела сокрушительный разгром, потеряв за неполные пять месяцев около 18 тысяч самолетов, 25 тысяч танков, более 100 тысяч орудий и минометов. 2,2 миллиона бойцов и командиров погибли и умерли, 1,2 миллиона дезертировали, оставшись на оккупированной территории, 3,8 миллиона попали в плен. Вермахт разгромил 248 советских дивизий, включая 61 танковую, враг овладел Киевом, блокировал Ленинград и вышел к Москве. Полагаю, что главные причины этой катастрофы заключаются не только во временном удержании немцами инициативы, оперативном превосходстве или более высоком профессионализме Вермахта, но и в нежелании значительной части бойцов и командиров Красной Армии защищать колхозы и власть,

основанную на страхе и принудительном труде. Вместе с тем важную объективную роль в удержании фронта сыграли огромные пространства, мобилизационные возможности и людские ресурсы Советского Союза, а также помощь союзников. После начала войны в 1941 году в Красной Армии были переформированы или сформированы заново более 500 (!) соединений, а Вермахт прошел длинное расстояние от Бреста до Ростова в неизменном состоянии, исчерпав к декабрю свои возможности.

Богомолов пишет, что в РОА генерала Власова воевали 37 тысяч русских, в Википедии пишут, что около 120 тысяч человек, а Вы говорили, что на стороне врага оказались более миллиона граждан СССР. Почему такое расхождение?

— На самом деле расхождения нет. К сожалению, Богомолов просто некомпетентен в данном вопросе. Он механически суммировал численность некоторых частей и соединений власовской армии — войск Комитета освобождения народов России (КОНР), формировавшихся с осени 1944 года по весну 1945 года. Действительно, чаще всего для их обозначения используют аббревиатуру РОА. Однако это неправильно. Названием «Русская Освободительная армия» в 1943–1945 годах немцы обозначили русские восточные батальоны и некоторые другие формирования в составе Вермахта, укомплектованные русскими. Далеко не все из них в 1944–1945 годах были переведены в состав войск КОНР. Кроме того, аббревиатура РОА активно использовалась в спецпропаганде. Сложив численность 1-й и 2-й дивизий, запасной бригады и офицерской школы власовцев Богомолов получил цифру в 37 тысяч человек. Но это меньше трети от общей численности военнослужащих, которые находились под командованием генерал-лейтенанта А. А. Власова к 21–22 апреля 1945 года. Генералу Власову в конце концов подчинились центральный штаб и подразделения обслуживания, 1-я и 2-я пехотные дивизии, 3-я дивизия (в стадии комплектования, без вооружения), запасная бригада, офицер-

ская школа, отдельный полк «Варяг», отдельная бригада в районе Зальцбурга (в стадии комплектования), белоэмигрантский Русский Корпус, два казачьих корпуса, части и подразделения ВВС КОНР, а также некоторые другие формирования — всего 120–125 тысяч военнослужащих, из которых примерно 16 тысяч не имели вооружения. Так что цифра из Википедии, о которой Вы упоминаете, в целом достоверна. Проблема в том, что к концу войны объединения и переформирования власовской армии по плану бывшего преподавателя Академии Генерального штаба РККА генерал-майора Ф. И. Трухина не произошло. Времени не хватило. Власовцы были вынуждены сдаваться западным союзникам по частям.

Действительно, военную службу на стороне противника в 1941–1945 годах несли примерно 1,24 млн граждан Советского Союза: 400 тыс русских (в том числе 80 тысяч в казачьих формированиях), 250 тысяч украинцев, 180 тысяч представителей народов Средней Азии, 90 тысяч латышей, 70 тысяч эстонцев, 40 тысяч представителей народов Поволжья, 38,5 тысячи азербайджанцев, 37 тысяч литовцев, 28 тысяч представителей народов Северного Кавказа, 20 тысяч белорусов, 20 тысяч грузин, 20 тысяч крымских татар, 20 тысяч советских немцев и фольксдойче, 18 тысяч армян, 5 тысяч калмыков, 4,5 тысячи ингерманландцев. Последние преимущественно служили на стороне финнов. У меня нет точных данных о численности молдаван. В рядах власовской армии — войск КОНР — в 1944–1945 годах служили не только русские, но и представители всех других народов, вплоть до евреев и караимов. Однако власовцы составляли всего лишь 10% от общего числа граждан СССР, служивших на стороне Германии и ее союзников. Называть их всех «власовцами», как это делалось в СССР, нет оснований.

Был ли в истории России подобный пример столь массового коллаборационизма? Что подвигало людей на предательство (и всегда ли переход на сторону агрессора можно назвать предательством)?

— *Распространена точка зрения, в соответствии с которой численность советских граждан, несших военную службу на стороне врага, не так уж и значительна относительно численности населения СССР в целом. Это некорректный подход. Во-первых, в оккупации в 1941—1942 годах оказалась несравнимо меньшая часть советского населения, особенно на территории РСФСР. Еще неизвестно, сколько бы «добровольных помощников» оказалось у Вермахта, если бы немцы, например, дошли до Тамбовщины. Во-вторых, из военнопленных набор добровольцев начался только весной 1942 года, когда более половины из тех, кто попал в плен в 1941 году, уже погибли первой военной зимой. Как бы ни расценивать это трагическое явление и мотивы поступков этих людей, остается фактом, что граждане СССР, состоявшие на военной службе противника, восполнили его военные потери погибшими на четверть. Граждане СССР составили примерно 6—8% от суммарных людских ресурсов, использованных Германией на военной службе. Примерно каждый 16-й или 17-й военнослужащий противника имел по состоянию на 22 июня 1941 года советское гражданство. Далеко не все из них воевали с оружием в руках. Но они заменяли собой немецких военнослужащих, направлявшихся, допустим, с обслуживающих должностей в строй. Поэтому трудно оспорить тезис немецкого военного историка К. Г. Пфеффера, назвавшего помощь и участие советского населения важными условиями, определявшими для Вермахта возможность вести боевые действия на Восточном фронте в течение длительного времени.*

Ни в одной войне, которую вела Российская империя, не было ничего подобного. Не было и другого. Случаи государственной измены русских офицеров во время Первой Отечественной войны 1812 года единичны и практически неизвестны во время Восточной войны 1853—1856 годов, Русско-турецкой 1877—1878 и Русско-японской 1904—1905 годов. Из 14 тысяч офицерских и статских чинов Русской Императорской армии, плененных вра-

вом в 1914–1917 годах, за редчайшим исключением практически все сохранили верность присяге, не говоря уже о том, что никто из них не пытался создать общевойсковую армию для участия в боевых действиях на стороне Германии или Австро-Венгрии. Так же принципиально вели себя и офицеры противника в русском плену. В годы Второй мировой войны факты государственной измены приобрели заметный характер только среди офицеров Вермахта в советском плену и представителей командно-начальствующего состава Красной Армии в немецком плену. В деятельности антинацистского Союза немецких офицеров генерала артиллерии В. А. фон Зайдлица-Курцбаха в советском плену приняли участие 300–400 офицеров Вермахта. Во Власовском движении в 1943–1945 годах, по поименному учету, участвовали более 1000 представителей командно-начальствующего и политического состава Красной Армии. Только у Власова весной 1945 года служили 5 генерал-майоров, 1 комбриг, 1 бригадный комиссар, 42 полковника и подполковника Красной Армии, 1 капитан первого ранга ВМФ, более 40 майоров Красной Армии и т. д. В таких масштабах ничего подобного не отмечалось среди военнопленных офицеров, например, Польши, Югославии, Великобритании или США.

Мне кажется, что независимо от мотивации причины массовой государственной измены всегда связаны с особенностями того государства, которому гражданин изменяет, если хотите, — следствие государственного нездоровья. Гитлер обрек на уничтожение целые народы, вверг Германию в безысходную войну, поставил немецкий народ на грань существования. Мог ли фюрер рассчитывать на безусловную лояльность своих офицеров и генералов? Большевики истребили в России целые сословия, уничтожили Церковь и старую морально-религиозную основу воинской присяги, ввели новое крепостное право и принудительный труд в масштабах страны, развязали массовые репрессии и отказались тем более от собственных граждан, попавших в плен. Мог ли Сталин

рассчитывать на безусловную лояльность своих бойцов и командиров?.. Так что государственная измена — и Гитлеру, и Сталину — была естественным и неизбежным результатом их практической политики. Другое дело, что в современной России и Германии нет и вряд ли будет единодушное отношение к тем, кто эту измену совершил. Интересно, например, что в 1956 году в ФРГ генерал Зайдлиц был официально реабилитирован. Федеральный суд отменил расстрельный приговор, вынесенный Зайдлицу нацистами в 1944 году, мотивируя свое решение тем, что генерал совершил измену, «преимущественно руководствуясь своим враждебным отношением к национал-социализму». В Берлине есть Штауффенбергштрассе — в честь одного из руководителей антигитлеровского заговора. Многие, но все-таки далеко не все немцы с этим согласны. Вероятно, еще больше полагают, что сравнивать поступки генерала Зайдлица и полковника К. Ф. фон Штауффенберга нельзя. Понятно, что говорить о генерале Власове и его единомышленниках в России еще сложнее. Эта тема, наверное, самая больная.

Общепринятая точка зрения: генерал Власов — предатель, а не идейный борец с большевизмом и сталинской тиранией.

— Верно, такая оценка объективно господствует в современном российском обществе. И тем не менее мне кажется, что за последние двадцать лет серьезно возросло количество тех, кто под влиянием новых знаний об истории собственной страны первой половины XX века изменил свое отношение к Власову или, по крайней мере, согласен с тем, что эта тема более сложная, чем представлялось нам в Советском Союзе. К сожалению, изучению этой темы не способствует невероятное количество мифов о Власове, получивших распространение буквально в последние несколько лет благодаря творчеству некоторых малосведущих публицистов и любителей дешевых сенсаций.

Два довода в пользу этого. Первый: он много лет был в большевистской партии, сделал блестящую карьеру в нашей армии. И только попав в плен, стал «идейным борцом со сталинской системой» (в отличие от некоторых белоэмигрантов, тоже поддержавших Гитлера: они не любили фашистов, но еще более ненавидели большевиков, поэтому искренне заблуждались).

— Партийность и карьера Власова — это лишь внешняя, видимая сторона его жизни в Советском Союзе, впрочем, как и многих других наших соотечественников. О чем думал Власов на самом деле, честно служа той власти, которая раскулачивала его односельчан, никто не знает. Вы посмотрите, сколько миллионов у нас было членов КПСС, сотрудников органов госбезопасности, военных всех званий и родов войск. А многие ли из них вышли защищать советскую власть и Советский Союз в 1991 году и оказались готовы умереть за те слова, которые произносили на партийных собраниях?.. Так что партийность и карьера еще далеко не показатель личной преданности советскому государству.

Я вот на другой аспект проблемы обращу ваше внимание. Вы говорите — только попав в плен, стал «идейным борцом со сталинской системой». Верно: только попав в плен. Очевидно, что система всеобщего доносительства, страха, подавления, которую недаром Сталин так умело и методично выстраивал в 1930-е годы в СССР, исключала возможность каких-либо не только протестных действий, но зачастую даже и оппозиционных замыслов. У будущего командира 2-й власовской дивизии, полковника Красной Армии Г. А. Зверева личный адъютант накануне войны был сексотом органов НКВД. Какая там борьба... друг друга боялись. Кстати, в нацистской Германии, в Вермахте, Гитлер такой атмосферы не сумел создать. В результате чего и получил полдюжины покушений в 1943—1944 годах. Так вот. Мы совершенно забываем о том, что Власову в июле 1942 года в немецком плену ничего не угрожало. Его никто не принуждал к сотрудничеству, не заставлял под угрозой расстрела или

концлагеря выступать против Сталина. Нацистам вообще Власов был не нужен, они и не были заинтересованы в появлении такой фигуры. Власов, как политическая фигура, интересовал только противников Гитлера и его оккупационной политики, а это был очень узкий круг лиц. Поэтому Власов, став «идейным борцом со сталинской системой», как вы сказали, принимал решение совершенно свободно. В отличие от некоторых других пленных советских генералов, органы НКВД не имели на Власова никакого компромата. В конце июня — июле 1942 года Сталин был очень обеспокоен судьбой Власова и требовал вывезти его из окружения на Волхове, спасти любой ценой, сохранились соответствующие радиограммы.

В 1941—1944 годах на Восточном фронте были пленены 82 генерала и командира Красной Армии, чьи звания можно приравнять к таковым (включая двух генералов и корпусного комиссара, погибших непосредственно на поле боя и в плену не находившихся). Из них погибли и умерли 25 человек (30%), а если исключить трех вышеупомянутых лиц, то 22 человека (27%). Интересно, что из 167 генералов Вермахта и приравненных к ним лиц, попавших в советский плен в период с 22 июня 1941 года по 8 мая 1945 года, погибли 60 человек (36%). 62 советских генерала и командира в приравненных званиях отказались от какого-либо сотрудничества с противником. Из них 10 человек (16%) умерли от ран, болезней и лишений, 12 (19%) были убиты при разных обстоятельствах (в том числе 8 генералов немцы расстреляли за «активную патриотическую деятельность» — попытки побега или за просоветскую агитацию), а большинство (40 человек, 65%, практически две трети) вернулись в Советский Союз. Из вернувшихся на родину генералов, сохранивших в плену лояльность советскому государству, погибли в результате репрессий 9 человек (меньше четверти) — те, на кого руководители ГУКР Смерш располагали бесспорным компроматом, несмотря на их пассивное поведение. Остальные дождались реабилитации и пенсионного обеспечения.

Среди них вполне мог быть Власов — ему нужно было просто остаться в лагере и вести себя достаточно пассивно, не совершая никаких резких поступков. Но Власов по собственной воле сделал выбор, который резко повысил его жизненные риски. И этот выбор в конце концов заставил его пожертвовать не только жизнью, но и именем. В отечественной истории было достаточно личностей, добровольно жертвовавших своей жизнью во имя определенной цели. Но тех, кто приносил в жертву еще и собственное имя, несравнимо меньше. Кстати, очень немногим известно, что генералы Власов, Трухин, Малышкин и другие их соратники были осуждены не Военной коллегией Верховного суда СССР, а предварительным решением сталинского Политбюро, высшего партийного органа, принимавшего в 1920—1940-е годы многие репрессивные постановления. Все члены Военной коллегии под председательством печально знаменитого генерал-полковника В. В. Ульриха были членами ВКП (б) и ночью 1 августа 1946 года они просто озвучили приговор Политбюро. Напомню, что целый ряд ответственных работников МГБ, которые вели «следствие» по «делу Власова», в 1950-е годы были расстреляны (Леонов, Комаров) или уволены из органов (Коваленко, Соколов) за «грубые нарушения социалистической законности» и применение пыток к подследственным.

Второй довод, главный: борьба Власова ставила утопическую цель — свободную и сильную Россию без Сталина и его клики.

— Сейчас, по прошествии 65 лет, очевидно, что шансов на успех у власовцев почти не было. Думаю, что многие из них это понимали и во время войны. Один из них, соавтор Пражского манифеста, лейтенант РККА А. Н. Зайцев писал в 1943 году своей будущей жене: «30% за то, что нас повесит Гитлер, 30% за то, что нас повесит Сталин, 30% за то, что нас расстреляют союзники. И только 10% — возможность успеха. Но все равно, необходимо рискнуть». Лично мне кажется, что

несомненное значение имела сама попытка бросить вызов Сталину, независимо от того, достигла бы она успеха или нет. С этой попыткой связали свою судьбу примерно 130 тысяч наших соотечественников, которых можно считать участниками Власовского движения. И их попытка, неважно была ли она утопична или нет, и их судьба — стали трагедией. Но она же показала, что Сталин не смог подавить в русском обществе волю к сопротивлению. Пусть хотя бы это сопротивление и зародилось за колючей проволокой немецких лагерей военнопленных.

Вместе с тем я совершенно согласен с тем, что подобную точку зрения сегодня разделяет меньшинство. Но она имеет право на существование — особенно на фоне небезуспешных попыток превратить Сталина в национального героя.

При этом Власов и его армия шли вместе с фашистами, которые вовсе не планировали сделать Россию сильной и свободной.

— *Формально вы правы, конечно. Но тут есть важные нюансы и оттенки, которые нельзя не учитывать и которые, как правило, игнорируются.*

Акцию Власова осенью 1942 года и Власовское движение зимой — весной 1943 года поддерживали и пытались популяризировать не нацисты (правильнее говорить так, фашисты были только в Италии), а их противники в оппозиционных кругах Вермахта. В феврале — марте 1943 года генерал-майор Х. фон Тресков организовал приезд Власова в тыловой район группы армий «Центр», рассчитывая на то, что после убийства Гитлера, которое должно было состояться 13 марта, Власов станет главой русского правительства в Смоленске и характер войны немедленно изменится. Взрыватель бомбы, как известно, не сработал. Гитлер остался жив, а Власов по его приказу за собственные публичные патриотические высказывания на оккупированных территориях отправился под домашний арест в июне 1943 года.

В конце войны, когда у Власова и его соратников действительно появилась своя армия (или ее прообраз), то их цель заключалась уже только в том, чтобы сформировать в короткий срок как можно более многочисленные части, привлечь к себе и вооружить как можно больше соотечественников, подчинить всех восточных добровольцев... и перевести этих людей на сторону западных союзников, чтобы спасти противников советской власти и врагов Сталина. А таких было все-таки и в 1945 году достаточно. Насильственных выдач, конечно, никто не мог предвидеть.

Пишут, что воины РОА приносили присягу Гитлеру.

— Военнослужащие восточных подразделений в составе Вермахта в 1942—1944 годах приносили обычную немецкую присягу, подразумевавшую верность фюреру. Это правда. Но до этого, напомню, абсолютное большинство восточных добровольцев приносили советскую присягу. Думаю, что при этом Гитлеру они были лояльны настолько же, насколько и ранее Сталину. Военнослужащие власовской армии, войск КОНР в 1944—1945 годах присягу на лояльность Гитлеру не приносили. Речь шла только о КОНР и Власове. Но в текст по требованию представителей Главного управления СС был внесен пункт о верности союзу с теми народами Европы, которые ведут борьбу под верховным руководством Гитлера. Как только Гитлер покончил с собой, этот пункт автоматически утратил свое значение. И, кстати, несколько суток спустя, 1-я дивизия войск КОНР под командованием генерал-майора С. К. Буняченко вмешалась в Пражское восстание. Власов присягу Гитлеру не приносил, об этом нет никаких документов. Любопытно, что в 1950—1960-е годы в ФРГ А. Х. Билленберг, с которой Власов оформил брак в апреле 1945 года, пыталась добиться генеральской пенсии, как вдова генерала. Однако федеральные власти ей в этом отказали. Соответствующие инстанции объяснили, что русский генерал Власов не состоял на германской военной службе и его вдова ни-

каких пенсионных прав не имеет. По тем же причинам, как правило, отказывали в ФРГ в пенсионном обеспечении и военнослужащим власовской армии, статус которых рассматривался как союзный.

Фашисты пользовались Власовым как орудием для формирования пятой колонны внутри страны-противника...

— Простите, не могу с вами согласиться. «Пятую колонну» в советском государстве упорно и последовательно создавали не Власов и фашисты, а Ленин, Сталин и большевики на протяжении двадцати предвоенных лет. Причем создавали достаточно упрямо и успешно. Без их усилий не было ни Власова, по крайней мере в том виде, в каком он вошел в историю, ни Власовского движения, ни Пражского манифеста, ни войск КОНР. Власов стал только символом, лидером для этих людей. А если бы он погиб в 1942 году на Волхове, нашелся бы какой-нибудь другой генерал — но это движение все равно бы состоялось. Только, вероятно, связывалось бы с другим именем.

...и если бы они победили — Россия не возродилась (Гитлер бы не допустил этого), а оказалась бы раздробленной колонией, источником ресурсов для Рейха. Вы не согласны с этими доводами?

— Вы знаете, Власов еще в августе 1942 года на допросах откровенно заявил, что Германия не сможет одержать победу над Советским Союзом — и это в тот момент, когда Вермахт выходил к Волге. Сегодня же можно говорить о том, что у Гитлера вообще не было шансов одержать победу во Второй мировой войне, слишком несопоставимы оказались ресурсы Германии и ее противников. Власов совсем не связывал свои планы с победой Гитлера на Востоке — как раз в этом случае он Гитлеру-то и не был бы нужен. Сначала он искренне рассчитывал на то, что удастся в тылу у немцев создать достаточно сильную и самостоятельную русскую армию. Затем надежды связывались с активностью заговорщи-

ков и планами на радикальное изменение оккупационной политики, в результате чего такая русская армия вот-вот появится. С лета 1943 года Власов возлагал надежды на западных союзников. При любом исходе, как казалось Власову, возможны были варианты — главное было получить свою значительную вооруженную силу. Но вариантов, как показала история, не оказалось.

Что же касается личных настроений Власова и оценок им перспектив превращения России в колонию Рейха, то я процитирую один немецкий документ, который нашел несколько лет назад в одном американском архиве. Это ведомственное донесение представителя специального штаба Розенберга в тыловом районе группы армий «Центр» от 14 марта 1943 года. Днем раньше Власов находился в Могилеве. Откровенно развивая свои взгляды в узком кругу немецких слушателей, Власов подчеркнул, что среди противников Сталина есть много людей «с твердым характером, готовых отдать жизнь за освобождение России от большевизма, но отвергающих немецкую кабалу». Вместе с тем «они готовы тесно сотрудничать с немецким народом, без ущерба для своей свободы и чести». «Русский народ жил, живет и будет жить, никогда он не станет колониальным народом», — твердо заявил бывший пленный генерал. В заключение, по сообщению немецкого источника, Власов выразил надежду «на здоровое обновление России и на взрыв национальной гордости русского народа».

Добавить мне к этому конфиденциальному донесению о настроениях Власова нечего.

Каков реальный вклад наших союзников в разгром Германии?

— Из приведенных в начале нашей беседы цифр потерь следует, что более двух третей безвозвратных потерь в живой силе общему врагу нанесли советские Вооруженные Силы, разгромив и пленив 607 дивизий противника. Этим характеризуется главный вклад СССР в победу над нацистской Германией.

Западные союзники внесли решающий вклад в военно-промышленное превосходство антигитлеровской коалиции в экономике и отмобилизованных ресурсах, в победы над общим врагом на море и в воздухе, а также в целом они уничтожили около трети живой силы, разгромив и пленив 176 дивизий противника.

Поэтому, на мой частный взгляд, победа антигитлеровской коалиции стала действительно общей. Горделивая попытка вычленить из нее «советский» или «американский» вклад, объявив его «решающим» или «преимущественным», носит политический характер и к истории уже отношения не имеет. Делить усилия союзников на «главные» и «второстепенные» неправильно.

Однако мне кажется, что спустя 65 лет после такой страшной войны, когда ее предельно безжалостный характер, поправший все нормы христианской морали, уже не вызывает сомнений, триумфализм должен бы уступить место состраданию и скорби по многомиллионным жертвам. Почему это все произошло?.. Государственная политика должна быть в первую очередь направлена на увековечивание памяти погибших и оказание реальной и ощутимой помощи совсем немногим оставшимся в живых ее участникам и современникам.

Мы так любим военные парады, тратим на них многомиллионные средства, но сколько у нас еще разбросанных по лесам и болотам солдатских костей?

Мы 65 лет трубим о своей победе, но как эти десятилетия жили побежденные, а как победители?

Для нашей страны и народа война была национальным бедствием, сравнимым только с коллективизацией и искусственным голодом 1932–1933 годов. А мы в качестве доказательства своего государственного величия все говорим о том, сколько миллионов мы потеряли... Вот какие мы замечательные, за ценой не постояли. На самом деле здесь не гордиться и радоваться, а плакать и молиться надо. А если радоваться — то только тому, что хоть кто-то домой, слава Богу, в семью вернулся живым. И, наконец, необходимо предъявить исто-

рический счет сталинской власти, которая заплатила такую чудовищную цену не только за приход в Берлин, но и за свое самосохранение. Впрочем, это уже эмоции.

Многие полагают, что мы вполне обошлись бы и без них и что они стали нам помогать больше от страха, как бы Сталин, победив, не сделал всю Европу социалистической.

— Давайте вспомним сначала вот о чем. В период с осени 1939 года по весну 1941 года Германия успешно вела боевые действия в Европе. За 1940 год через территорию СССР прошло 59% всего германского импорта и 49% экспорта, а до 22 июня 1941 — соответственно 72% и 64%. Тем самым на первой стадии войны в Европе Рейх успешно преодолевал экономическую блокаду при помощи Советского Союза. Такая позиция СССР способствовала нацистской агрессии в Европе или препятствовала ей? В 1940 году на Германию приходилось 52% всего советского экспорта, в т. ч. 50% экспорта фосфатов, 77% — асбеста, 62% — хрома, 40% — марганца, 75% — нефти, 77% — зерна. После разгрома Франции Великобритания практически в одиночку целый год мужественно сопротивлялась нацистам.

В этот тяжелый год, когда Люфтваффе бомбили британские города, кому объективно помогал Советский Союз? А кому помогали союзники после 22 июня 1941 года?

За годы войны с Германией по знаменитому ленд-лизу СССР получил поставок от союзников на общую сумму в 11 млрд долларов (по их стоимости 1945 года). Союзники поставили СССР 22 150 самолетов, 12,7 тысячи танков, 8 тысяч зенитных орудий, 132 тысячи пулеметов, 427 тысяч автомобилей, 8 тысяч тягачей, 472 миллиона снарядов, 11 тысяч вагонов, 1,9 тысячи паровозов и 66 дизель-электровозов, 540 тысяч тонн рельсов, 4,5 миллиона тонн продовольствия и т. д. Всю номенклатуру поставок здесь невозможно назвать. Основные поставки танков и самолетов от союзников приходятся на период с конца 1941 года по 1943 год — то есть на самый тяжелый период войны. Западные поставки

по стратегическим материалам составляли от советского производства за весь военный период: по порохам и взрывчатке — 53%, по авиабензину — более 55%, по меди и алюминию — более 70%, по броневому листу — 46%. За годы войны в СССР произвели 115,4 тысячи металлорежущих станков. Союзники поставили еще 44,6 тысячи — причем более качественных и дорогих. Союзники отвлекли на себя почти весь флот противника, почти две трети Люфтваффе, а после высадки в Европе — около 40% сухопутных сил врага.

Так обошлись бы мы без помощи и участия союзников? Думаю, вряд ли.

Была ли военная необходимость в том, что американцы сбросили атомные бомбы на Японию? У нас многие считают, что тут была не столько забота о победе над врагом, сколько демонстрация силы и попытка надавить на СССР. Как вы оцениваете ту бомбардировку — преступление или целесообразная военная акция?

— Напомню, что США оказались стороной, атакованной Японией. Формально они имели право защищаться любым доступным для себя способом. Конечно, с гуманитарной и христианской точки зрения применение атомного оружия, жертвами которого стало в первую очередь гражданское население, производит ужасное впечатление. Равно как и немотивированная знаменитая бомбардировка союзниками Дрездена. Но, признаюсь, не более ужасно, чем, например, медицинские опыты над гражданскими лицами, которые ставились в японском спецотряде № 731 в Маньчжурии. Цель этих опытов заключалась в том, чтобы разработать средства, при помощи которых можно было бы осуществить бактериологическую атаку американского побережья, например, в Калифорнии. Тот, кто сеет ветер, пожнет бурю.

Бесспорно, атомные бомбардировки в первую очередь должны были заставить императора Хирохито сложить оружие. Вероятно, что вторжение союзников на Японские острова унесло бы еще больше человеческих жизней. В Европе летом 1945 года союзники располагали доста-

точными силами, чтобы показать Сталину свое преимущество и возможности при помощи демонстрации своей многочисленной бомбардировочной авиации. Ответить на ваш последний вопрос сложнее всего, так как необходимо исходить не из приобретенного нами опыта и знаний всего послевоенного времени, а из реалий августа 1945 года.

А отстраниться трудно.

А что произошло бы, если бы летом 45-го такая бомба была бы не у американцев, а только в распоряжении руководства СССР? Какой наиболее вероятный сценарий поведения Сталина и его окружения?

— *Это уже вопрос не к историку. Все-таки думаю, что Сталина в любых его политических шагах на протяжении всей карьеры в большевистской партии могли остановить лишь вопросы целесообразности или угроза, скажем так, асимметричного ответа.*

Маршал Жуков — гениальный полководец или человек, который «не считал людей», то есть выигрывал сражения не умением, а числом?

— *Те представления, которые у меня сложились о маршале Г. К. Жукове и его операциях, позволяют мне согласиться с последним суждением. Конечно, мне знакома и противоположная точка зрения, и аргументы оппонентов, А. В. Исаева, например.*

Но, честно говоря, они меня не убеждают.

Из русской истории мы знаем, что государи часто мешали полководцам. Мешал ли военным Сталин? Или он был достаточно умен для того, чтобы в нужный момент соглашаться с профессионалами?

— *Не так уж и часто. В Московский период, как мне кажется, больше всего вмешивался Иван IV, а вот цари Михаил Федорович и Алексей Михайлович вели себя в этом отношении вполне сдержанно. В Петербургский период Петр I сам считал себя полководцем. Екатерина II и Павел I вполне доверяли профессионалам на театрах военных действий, хотя отношения с некоторыми*

из них у монархов были сложными. Александр I не столько сам вмешивался, сколько был склонен порой попадать под чужое влияние и отстаивать чужую точку зрения как свою. Николай I и Александр II доверяли профессионалам. Николай II, вопреки распространенному мнению, став в 1915 году во главе Действующей армии, доверил управление войсками генералу Алексееву — бывшему тогда лучшим представителем русской военной Академии. Государь внимательно вникал во все вопросы, но ценил опыт и знания Алексеева, соглашаясь с его точкой зрения.

Сталин был талантливым самоучкой. Нельзя отрицать того, что он был очень обучаем и постоянно пополнял свои военные знания, стремился к тому, чтобы разбираться в сложных вопросах. Но, доведя до логического конца политический замысел Ленина, Сталин создал мобилизационную систему, которая существовала только за счет насилия и постоянных человеческих жертв. В ней не было места профессионализму и свободному творчеству по определению.

В отличие от нацистской Германии, в СССР военные стали частью партийной номенклатуры, коллективную волю которой выражал Сталин. А отношения внутри номенклатуры строились на основе страха и личной преданности вождю. Мне кажется, что Сталин не мешал военным, так как они служили ему и созданной им системе. Практиковавшиеся время от времени расстрелы тех или иных генералов были лишь хорошей воспитательной мерой: никто не мог чувствовать себя в безопасности, даже если пользовался, казалось бы, доверием Хозяина.

Как в целом можно оценить роль Сталина в ВОВ? Хотелось бы уйти от крайностей, от политизированных суждений. Понятно, что для многих людей советский период истории — это святое, их жизнь, память, идеалы, и опрокидывать, клеймить все это — значит перечеркивать, обесценивать смысл их жизни...

— С момента избрания Генеральным секретарем ЦК в 1922 году Сталин готовился к большой войне, победа в которой должна была вознести номенклатуру больше-

вистской партии на невиданную высоту. Ради сохранения власти номенклатуры ВКП (б) он принес в жертву миллионы крестьян в годы коллективизации и затем превратил страну в один большой цех по производству военной продукции. Ради консолидации режима и сокрытия последствий коллективизации он развязал «ежовщину». Ради того, чтобы вступить в войну в наиболее выгодный для Советского Союза момент, Сталин, к изумлению всего мира, пошел на сближение с Гитлером и предоставил ему свободу действий в Европе в 1939—1940 годах.

В конце концов, система, которую создал Сталин, позволила ему в годы войны вновь принести невероятные по количеству жертвы, сохранить ленинское государство и власть того «нового класса», партийной бюрократии, чью коллективную волю он олицетворял. Война позволила Сталину распространить похожие однопартийные режимы далеко за пределы СССР — в противном случае социалистический эксперимент бесславно закончился бы на десятилетия раньше. Именно Сталин сделал ложь и самообман на всех уровнях важнейшей основой существования советского общества. Советский Союз распался именно из-за лжи, в которую не верили уже ни те, кто ее произносил, ни те, для кого она предназначалась. В итоге святые идеалы советского периода, о которых вы сказали, оказались подобны тем языческим истуканам, которых киевляне с легкостью сбросили в Днепр, приняв в 988 году христианство. Никто их не стал защищать.

Только вот способны ли мы вновь обратиться к Христу? Или нас все больше тянет к Сталину?

У меня нет ответа на этот вопрос.

Почему Минобороны России до сих пор скрывает так много документов по истории ВОВ? Стыдно открывать? Всплывут какие-то вещи, которые могут стать пятном на потомках многих известных тогда людей?

— Нет, полагаю, на самом деле проблема серьезнее и не связана с беспокойством за состояние и возможные переживания потомков отдельных знаменитых генера-

лов и маршалов. Полагаю, что, если откроется беспрепятственный доступ ко всем документам ЦАМО, в том числе и тем, которые хранятся за пределами собственно архива в Подольске, та версия войны, которую нам создал Сталин, окажется совсем несостоятельной. Это касается очень многих больных тем и вопросов — например, оперативного планирования в первом полугодии 1941 года, обстоятельств вступления в войну Финляндии, потерь в отдельных операциях, битвы за Ржев, партизанского движения, боевых действий в Восточной Европе и т. д.

Но главным станет вопрос — почему же мы заплатили такую страшную цену за победу и кто несет за это ответственность? Хотя, конечно, думаю, что и многие документы армейских политотделов, например, касающиеся моральной стороны войны, произведут тяжелое впечатление. Правда не будет способствовать сохранению в обществе триумфализма.

На Западе немало говорят о бесчинствах нашей армии в Германии.

— *К сожалению, небезосновательно.*

Отдельные зверства, изнасилования и мародерства, наверное, в такой ситуации неизбежны, но обычно они сдерживаются жесточайшими запретами и расстрелами.

— *У меня сложилось впечатление, что это был поток, который невозможно было остановить никакими репрессиями. А в последнее время задумываюсь — да и пытались ли его остановить?*

Расстрелы насильников и мародеров были и у нас, но, говорят, в Восточной Пруссии было дано «послабление», что стало искушением для многих «морально неустойчивых» бойцов. Так ли это? Можно ли сказать, что в своем обращении с мирным населением в Европе (и особенно в Германии) мы невыгодно отличались от союзников?

— *Давайте не будем голословно рассуждать, а просто вновь обратимся к воспоминаниям покойного сержанта Николая Никулина.*

«Петров, как звали почтальона, показавшийся мне таким милым вначале, в конце войны раскрылся как уголовник, мародер и насильник. В Германии, на правах старой дружбы, он рассказал мне, сколько золотых часов и браслетов ему удалось грабануть, скольких немок он испортил. Именно от него я услышал первый из бесконечной серии рассказ на тему «наши за границей». Этот рассказ сперва показался мне чудовищной выдумкой, возмутил меня и потому навсегда врезался в память: «Прихожу я на батарею, а там старички-огневички готовят пир. От пушки им отойти нельзя, не положено. Они прямо на станине крутят пельмени из трофейной муки, а у другой станины, по очереди забавляются с немкой, которую притащили откуда-то. Старшина разгоняет их палкой: «Прекратите, старые дураки! Вы, что, заразу хотите внучатам привезти?!» Он уводит немку, уходит, а минут через двадцать все начинается снова». Другой рассказ Петрова о себе: «Иду это я мимо толпы немцев, присматриваю бабенку покрасивей и вдруг гляжу, стоит фрау с дочкой лет четырнадцати. Хорошенькая, а на груди вроде вывески, написано: «Сифилис», это значит для нас, чтобы не трогали. Ах ты, гады, думаю, беру девчонку за руку, мамане автоматом в рыло, и в кусты. Проверим, что у тебя за сифилис! Аппетитная оказалась девчурка...» <...>

Войска тем временем перешли границу Германии. Теперь война повернулась ко мне еще одним своим неожиданным лицом. Казалось, все испытано: смерть, голод, обстрелы, непосильная работа, холод. Так ведь нет! Было еще нечто очень страшное, почти раздавившее меня. Накануне перехода на территорию Райха в войска приехали агитаторы. Некоторые в больших чинах. «Смерть за смерть!!! Кровь за кровь!!! Не забудем!!! Не простим!!! Отомстим!!!» и так далее... До этого основательно постарался Эренбург, чьи трескучие, хлесткие статьи все читали: «Папа, убей немца!» И получился нацизм наоборот. Правда, те безобразничали по плану: сеть гетто, сеть лагерей. Учет и составление спи-

сков награбленного. Реестр наказаний, плановые расстрелы и т. д. У нас все пошло стихийно, по-славянски. Бей, ребята, жги, глуши! Порти ихних баб! Да еще перед наступлением обильно снабдили войска водкой. И пошло, и пошло! Пострадали, как всегда, невинные. Бонзы, как всегда, удрали... Без разбору жгли дома, убивали каких-то случайных старух, бесцельно расстреливали стада коров. Очень популярна была выдуманная кем-то шутка: «Сидит Иван около горящего дома. «Что ты делаешь?» — спрашивают его. — «Да вот, портяночки надо было просушить, костерок развел»...

Трупы, трупы, трупы. Немцы, конечно, подонки, но зачем же уподобляться им? Армия унизила себя. Нация унизила себя. Это было самое страшное на войне. Трупы, трупы... На вокзал города Алленштайн, который доблестная конница генерала Осликовского захватила неожиданно для противника, прибыло несколько эшелонов с немецкими беженцами. Они думали, что едут в свой тыл, а попали... Я видел результаты приема, который им оказали. Перроны вокзала были покрыты кучами распотрошенных чемоданов, узлов, баулов. Повсюду одежонка, детские вещи, распоротые подушки. Все это в лужах крови...

«Каждый имеет право послать раз в месяц посылку домой весом в двенадцать килограммов», — официально объявило начальство. И пошло, и пошло! Пьяный Иван врывался в бомбоубежище, трахал автоматом об стол и страшно вылупив глаза, орал: «УРРРРРА! Гады!» Дрожащие немки несли со всех сторон часы, которые сгребали в «сидор» и уносили. Прославился один солдатик, который заставлял немку держать свечу (электричества не было), в то время, как он рылся в ее сундуках. Грабь! Хватай! Как эпидемия, эта напасть захлестнула всех... Потом уже опомнились, да поздно было: черт вылетел из бутылки. Добрые, ласковые русские мужики превратились в чудовищ. Они были страшны в одиночку, а в стаде стали такими, что и описать невозможно!»

— *Думаю, что комментарии излишни.*

В массовом сознании остаются два мифологических взгляда на Сталина: либо он источник всех побед (культ), либо «серийный убийца» (демонизация). Возможен ли сегодня объективный, беспристрастный взгляд?

— *Все зависит от критериев, которые вы используете, и от системы ценностей. Например, одни считают высшей ценностью государство, чье величие и интересы государственного аппарата преобладают над интересами общества и частных лиц. Гражданин — это необходимый расходный материал. И если Сталин сорил собственным народом, то исключительно ради его блага и конечной победной цели.*

Другие считают каждого человека Творением Божьим, неповторимым и уникальным. С этой точки зрения суть элементарной политики заключается в создании таких условий, в которых бы повышалось благосостояние граждан, защищались их жизнь, безопасность и имущество. Главный критерий ведения войны — стремление к минимизации жертв среди собственного населения и военнослужащих. Здоровый эгоизм.

Понятно, что при таких ценностных расхождениях согласовать диаметрально противоположные оценки Сталина нельзя.

Как вы относитесь к тому, что многие в сегодняшней России считают его «эффективным менеджером»? При этом отталкиваясь от некоторых фактов: индустриализация, великие стройки, военная промышленность, победа в ВОВ, быстрое восстановление после войны, атомная бомба и т. п. Да еще и «цены снижали»...

— *Отношусь отрицательно. Ленин, а еще больше Сталин настолько опустошили страну, что в итоге к концу советского периода мы так и не смогли восполнить понесенные демографические потери, составившие за 1917—1953 годы примерно 52—53 млн человек (вместе с военными, конечно). Все сталинские достижения эфемерны — в цивилизованном Российском государстве удалось бы достичь гораздо большего, и с приростом, а не убылью населения.*

Так, например, индустриализация успешно осуществлялась с последней трети XIX века и к 1913 году Россия по объемам промышленного производства занимала устойчивое 5—6-е место в мире, а по темпам экономического роста — одно из первых и входила в группу таких развивавшихся в тот момент стран, как США, Япония и Швеция. При этом 100 лет назад успешная индустриализация и становление частной крестьянской собственности на землю не сопровождались массовыми репрессиями, созданием системы принудительного труда и гибелью миллионов крестьян.

На 1 января 1911 года в России в местах заключения содержались 174 733 человека (в том числе лишь 1331 политический) — это составляло 0,1% населения страны. На 1 января 1939 года в СССР в лагерях и спецпоселках находились 3 миллиона человек (в том числе 1,6 миллиона политических) — это составляло 1,6% населения страны. Общая разница в 16 раз (а по политическим — разница более чем в 1200 раз!).

Без большевиков, Ленина и Сталина Россия бы стала одной из самых густонаселенных и высокоразвитых стран, а уровень ее благосостояния вряд ли бы уступал как минимум современной Финляндии, которая 100 лет назад была частью Российской империи. Высококвалифицированная инженерно-техническая элита и промышленный класс, которые страна потеряла после Октябрьского переворота 1917 года, успешно бы завершили индустриализацию. Полагаю, что не было бы союза исторического Российского государства с Гитлером, и соответственно условий, которые позволили ему успешно вести войну в Европе против западных союзников в 1939—1940 годах. Но главное — сохранились бы Церковь и русская культура, не состоялось бы такого духовного опустошения нации в результате десятилетий постоянной лжи, цинизма, самообмана и бедности.

«Цены снижали», но при этом колхозная деревня деградировала. А в итоге сталинского раскрестьянивания России мы давно зависим от импорта продовольствия.

Существуют ли общепринятые объективные критерии, по которым можно судить об эффективности того или иного государственного лидера?

— *Взгляните на соседнюю Финляндию, которая не имеет таких природных богатств, такой плодородной земли, как Россия. В 1917 году Финляндия стала независимой. В 1918 году в местной гражданской войне победили белые. В годы Второй мировой войны Финляндия дважды отбилась от сталинских притязаний. Аккуратно выплатила все репарации СССР. Есть ли сегодня смысл сравнивать уровень жизни среднестатистического финна и жителя Российской Федерации? Или хотя бы чистоту улиц Хельсинки и Санкт-Петербурга?*

Благосостояние общества и граждан, их безопасность и защищенность — вот самые простые критерии. Вероятно, финские политики следовали им, поэтому сумели сохранить независимость страны, хоть и ценой дорогих территориальных потерь, и национальную идентичность своего небольшого народа.

Если за критерии брать рост политической и военной мощи, мирового влияния, победы в войнах и расширение территории, то Сталин был гений.

— *Цена только оказалась непомерной. Да и что от этого нам осталось через 50 лет после смерти Сталина? Ни мощи, ни влияния, ни территории...*

Что же касается сталинских побед, то их наглядным результатом последние десятилетия является убыль населения. И демографические прогнозы на ближайшие четверть века не очень оптимистичные. А за рубежом Сталин и его политика где сейчас популярны? Только, пожалуй, в Северной Корее.

Вот кто нам остался от сталинского наследия.

Если брать рост рождаемости, снижение смертности, социальную политику, развитие культуры, науки, образования — то при Сталине было далеко не все гладко.

— *Мягко скажем.*

Если политические и экономические права и свободы — то Сталин злодей. Получается: универсальных критериев нет, а каждый судит со своей колокольни? (И вообще, не столь давняя история — это вроде бы не столько наука, сколько политика.)

— *Видите ли, история — это все-таки описательная наука. Даже если ее предметом служат не столь давние события. Задача историка — реконструкция событий, сбор, систематизация, исследование фактов, восстановление мозаики минувшего из небольших, разрозненных фрагментов. И он должен собрать их как можно больше. Естественно, что сложенную картинку можно воспринимать и оценивать по-разному. И это уже действительно зависит от критериев.*

А вот понимание причинно-следственных связей взаимосвязанных событий — это еще более сложная и ответственная задача. И для того чтобы ее разрешить, нужны и конкуренция, и состязательность, и свободная дискуссия. Поэтому я вам очень признателен за возможность высказать свои не очень популярные точки зрения на разные вопросы, имеющие такое важное значение. Как я надеюсь — не только для прошлого, но и для будущего.

12 марта, 12–14 мая 2010 года

Херманн Грайфе

«ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ ТРУД В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ»

Публикация и перевод Дмитрия Хмельницкого

Что знали в Германии о Советском Союзе накануне и во время советско-германской войны 1941–45 гг.?

Вопрос этот не такой странный, как неожиданный.

Исход войны парадоксальным образом превратил Сталина в союзника западных стран и чуть ли не в руководителя «антифашисткой коалиции». Это на долгие послевоенные десятилетия сделало невозможным открытое обсуждение общественной репутации Советского Союза 30-х годов. Даже холодная война, ставшая, по сути, прямым продолжением довоенного противостояния западных демократий и советской диктатуры, не поколебала официальный статус СССР, как освободителя Европы и борца за мир.

Сегодня существует устойчивое общепринятое впечатление, что пришедшая в Центральную Европу в 1945 г. Красная Армия была для европейцев «терра инкогнита» — абсолютно неизвестной, но заведомо благородной освободительной силой. Это случилось благодаря тому, что после 1945 г. западные союзники (и политики, и общественность) постарались забыть все плохое, что до 1941 г. говорилось и писалось в их странах о Советском Союзе. Никак невозможно было признавать СССР одновременно официальным спасителем Европы от нацистов и врагом демократии.

То, что писалось плохого о Советском Союзе в предвоенной Германии, тем более не могло рассматриваться после войны иначе как нацистская, а следовательно, и изначально лживая пропаганда. Для историков, не только советских, но и западных, абсолютно невозможно было открыто пользоваться при изучении советской истории немецкими источниками нацистского времени, без риска оказаться в «пособниках нацистов» и «ревизионистах».

Ну а в Советском Союзе вплоть до его распада по определению отсутствовала всякая критическая информация в свой адрес. Как и добросовестная историческая литература о сталинском времени вообще и предвоенной эпохе в частности.

Таким образом, получилось, что после 1945 г. ухнул в научное небытие огромный пласт исторической информации эпохи ранней советологии, накопленный в Европе до войны. Из-за этого мы сегодня имеем ничтожно малое представление о том, какими глазами смотрели тогда европейцы на СССР, что знали о нем, как его себе представляли и что от него ждали. Особенный интерес в этом смысле представляет взгляд на СССР из Германии — ввиду обостряющихся сегодня споров о предпосылках советско-германского союза 1939 г. и военного столкновения 1941 г. То есть ввиду споров о причинах Второй мировой войны.

Между 1921 и 1941 г. в Германии появилось более 900 статей и книг о путешествиях в советскую Россию и жизни в ней. За это же время в англоязычных странах вышло как минимум 370 монографий о путешествиях в Россию на английском языке.

Можно сказать, что об СССР в Европе перед войной знали практически все — конечно, только те, кто хотел узнать. Следует отметить, что информационный обмен был строго односторонним. «Железный занавес», ставший к концу 20-х годов практически непроницаемым с советской стороны, отсутствие свободы передвижения, жесткая цензура и, разумеется, полное

отсутствие советского заграничного туризма делали невозможным получение советским населением реальной информации о заграничной жизни.

В Германии, в силу географической близости, экономических связей и традиционно развитого изучения Восточной Европы интерес к советской России был особенно силен.

***

В коллекции автора этого текста находится более сотни книг, опубликованных в Германии в предвоенное десятилетие. Большая часть из них подпадает под дежурное понятие «нацистская пропаганда», поскольку либо просто были выпущены в нацистское время, либо к тому же выпущены нацистскими издательствами, снабжены идеологически выдержанными предисловиями и использовались в целях антисоветской пропаганды.

Но слово «пропаганда» совершенно необязательно обозначает «ложь».

Словарное определение пропаганды — «деятельность по распространению идей, направленная на формирование в обществе определенных настроений».

Влиять на формирование общественного мнения можно как лживыми, так и правдивыми способами. В довоенное время нацистская антисоветская пропаганда оказалась в исключительно благоприятных условиях по сравнению со встречной советской антинацистской пропагандой. Что плохого могла сказать советская пропаганда о нацистской Германии до 1941 г.? Почти ничего. То, что вызывало такое отвращение к нацистскому режиму в западных демократиях — политическая диктатура, однопартийная система, преследование политических противников, ликвидация свободы слова и свободы печати, — все это никак не могло испугать советского человека. Со всем этим он был хорошо знаком, и к тому же в гораздо более жестокой форме.

Только во время войны, когда стало известно о нацистском расовом геноциде и карательной политике на оккупированных территориях, советская власть получила в руки правдивый пропагандистский материал против нацистов. Рассказы об Освенциме, зверствах по отношению к «неполноценным расам» и населению оккупированных территорий поражали воображение и отодвигали на второй план, делали гораздо менее существенным сопутствующее традиционное советское идеологическое вранье о фашизме как порождении буржуазного общества и о собственной освободительной роли СССР в мировой войне. Приблизительно так же действовала и находящаяся в более благоприятных условиях нацистская пропаганда.

Для того чтобы объяснить советским людям, что на Западе трудящимся живется гораздо хуже, чем в СССР, советской пропаганде приходилось их обманывать. Причем в общей лживой пропагандисткой картине «буржуазного мира» Третий рейх никак не выделялся в худшую сторону по сравнению с западными демократиями. Тем более что слово «фашизм» применялось советской пропагандой в ту пору в то время ко всему, что угодно, включая и европейские социал-демократические партии (социал-фашисты) и вообще не имело конкретного смысла.

В то же время практически любая правдивая информация о жизни в Советском Союзе шла на пользу нацистам. Целью нацистской антисоветской пропаганды до августа 1939 г. и с июня 1941-го (в промежутке антисоветская пропаганда была запрещена) было доказать, что советское население живет в ужасных условиях, что оно ограблено, лишено гражданских прав, подвергается страшному террору, гибнет в невероятных количествах и что во всем этом виноваты евреи, придумавшие марксизм и захватившие власть в СССР.

Последний пункт был логически недоказуем, требовал изощренной и малоубедительной, чисто идеологической аргументации. Все же остальное, касав-

шееся реалий советской жизни и советского режима, подтверждалось свидетельствами и судьбами тысяч людей, побывавших в СССР и покинувших его, иногда чудом и с риском для жизни.

Расовая теория с ее тезисом о расовой неполноценности славян и вообще населения Востока, использовалась в основном для идеологического воспитания эсэсовцев и полицейских и, похоже, играла совсем небольшую роль в открытой пропаганде, направленной на население Германии и Европы. Как правило, она сводилась к примитивному антисемитизму и скорее препятствовала, чем помогала в достижении основной цели.

Нацистская пропаганда против СССР не была гомогенной, скорее это было что-то вроде эмульсии, легко разлагавшейся на составные части. Ведомство Геббельса занималось в основном тем, что брало вполне серьезную и заслуживающую доверия информацию о Советском Союзе из книг и научных исследований и снабжало ее вздорным идеологическим оформлением, как правило, в виде предисловий с расистскими комментариями. Обе составляющие этой пропагандистской эмульсии не смешивались, поэтому отделить пропагандистскую правду от пропагандистского вымысла при минимальных исторических знаниях совсем нетрудно.

Основой массовой нацистской пропаганды военного времени против СССР были два тезиса: а) о страданиях советского населения и б) об освободительной миссии Вермахта на Востоке.

Последний тезис, направленный на то, чтобы сплотить европейские страны вокруг Германии для борьбы с Советским Союзом, не сработал категорически. Репутация гитлеровской Германии после всех ее агрессий в Европе и провокации (пусть и совместно со Сталиным) мировой войны была слишком дурна. В конечном счете Гитлеру не удалось убедить в благородстве собственных помыслов по спасению Европы от большевизма

не только народы оккупированных им или воюющих с ним стран, но даже своих вынужденных союзников.

Но первый тезис, несомненно, имел успех. Информация о сталинском Советском Союзе — его экономике, социальной структуре, нравах, культуре, репрессиях и пр. — по большей части вполне правдивая и подкрепленная свидетельствами массы очевидцев, сыграла свою пропагандистскую роль и оказала влияние на формирование у немецкого народа представления об СССР. А поведение Красной Армии в Восточной Пруссии весной 1945 г. как бы специально подтвердило правоту геббельсовской пропаганды о диких советских нравах. Все это способствовало тому, что на Восточном фронте немецкие войска сопротивлялись до последнего, стараясь дать возможность уйти на Запад мирному населению и надеясь на сдачу в плен не русским, а американцам. Недаром автор известного исследования о нацистской пропаганде Роберт Эдвин Герцштейн назвал свою книгу «Война, которую выиграл Гитлер».

***

Особый интерес вызывали в 30-е годы неслыханные до тех пор в Европе масштабы политических репрессий и масштабы использования в экономике принудительного труда. Эти темы особенно эксплуатировались нацистской пропагандой.

О ГПУ, репрессиях, принудительном труде в СССР говорилось почти во всех книгах, посвященных советской жизни. Были на эту тему и специальные обобщающие работы. Одна из них — небольшая книга, точнее, брошюра Херманна Грайфе называлась «Принудительный труд в СССР»[1]. Брошюра вышла в пропагандистском издательстве Нибелунген-Ферлаг в 1936 г. и описывает ситуацию на 1935 г. Общий ти-

[1] Greife, Hermann. Zwangsarbeit in der Sowjetunion. Von Dr. Hermann Greife, Dozent an der Deutschen Hochschule für Politik, Berlin, 1936

раж брошюры достиг 2 200 000 экземпляров (во всяком случае эта цифра обозначена на форзаце 22-го издания того же 1936 г.).

В книге часто встречаются выражения типа «еврейские властители» и другие антисемитские высказывания, что, впрочем, вполне может быть результатом работы политического редактора. В остальном текст книги, приводимой здесь с небольшими сокращениями[1], заслуживает интереса; он не только показывает степень осведомленности тогдашних советологов о советской действительности, но не утратил научной ценности и сегодня.

Др. Херманн Грайфе

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЙ ТРУД В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ

Предисловие

О судьбе принудительных рабочих в Советском Союзе мы знаем относительно много. Однако условия существования в трудовых лагерях настолько ужасны, что многие просто не могут поверить, что такое возможно в XX веке.

Этим объясняется то, что рассказы о принудительном труде в Советском Союзе воспринимаются в целом довольно скептически.

Поэтому предлагаемое исследование опирается исключительно на аутентичные, по большей части официальные советские материалы. Иллюстрации тоже взяты из официальных советских источников, так что

---

[1] Выпущена глава 3, состоящая из писем о помощи репрессированных немецких крестьян, а в главе 5, о Беломорканале, сокращены большие цитаты из вышедшей в Москве в 1934 г. книги «Беломорско-Балтийский канал им. Сталина».

у любого желающего есть возможность проверить правильность приведенных данных.

По поводу приведенных в брошюре фотографий следует отметить, что речь идет о точном воспроизведении оригинальных снимков из официального советского издания «Сталинский Беломорканал» или советской прессы, качество которых соответственно плохое. Мы посчитали, однако, не целесообразным их ретушировать, чтобы и таким образом дать представление о неприкрашенной советской действительности.

В задачи этой работы не входит дать полные и исчерпывающие данные о числе сосланных, расположении лагерей принудительного труда и т. д. Скорее это должен быть очерк о жизни этих несчастных людей, трезвый и неприкрашенный, как сама действительность.

Х. Г.

Первая глава

Уничтожение еврейством самых ценных народных элементов

В ноябре 1917-го еврейский марксизм захватил власть в России. После этого он принялся за укрепление достигнутого могущества и эксплуатацию захваченного населения. Целью ставилось неограниченное господство над порабощенным, психически и нравственно деградированным населением.

Очень скоро новые властители поняли, что они смогут достичь этой цели только в случае искоренения всех расово ценных элементов, которые никогда не удовольствуются рабской ролью.

С помощью созданной для этой цели террористической организации (ЧК, позднее ГПУ) они принялись за решение этой кровавой задачи.

Относительно легко удалось почти совсем искоренить самый расово ценный верхний слой — интеллигенцию и дворянство. Часть интеллигенции погибла

уже во время мировой войны. Другая, большая часть, погибла в Гражданской войне. То, что осталось, эмигрировало или уничтожалось ЧК. Малой части «было разрешено» поставить свое образование и знания на службу нового государства.

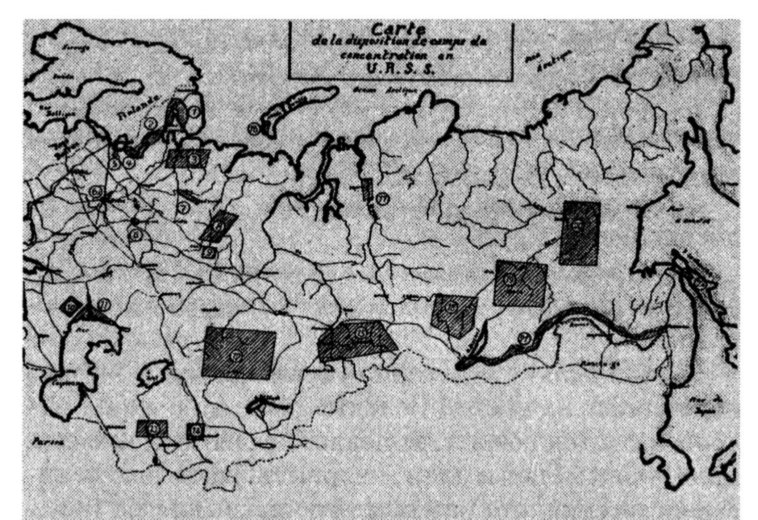
Гораздо более трудную проблему представляли собой крестьяне. Ленин уже давно понял, что здоровое крестьянство будет самой большой преградой на пути создания «коммунистического» рабовладельческого государства. Поэтому в распоряжении у большевиков имелось только одно средство: полное искоренение этого класса.

Хотя советское правительство с момента своего создания находилось в самой острой борьбе с крестьянством, но только с началом первой пятилетки оно в полном объеме принялось за проведение этого кровавого и уникального в истории человечества мероприятия.

Все независимые крестьяне, так называемые «кулаки», лишались имущества и ссылались. Часть из них в процессе «раскулачивания» уничтожалась на месте. Масса «кулаков» была, однако, так велика, что советское правительство не могло уничтожить их всех без остатка. Поэтому оно применило другой способ.

«Кулаков» грузили в вагоны для скота и отправляли в дальние области Советского Союза. Нескончаемые поезда ехали по обширной стране. Люди без числа умирали по дороге, особенно зимой. Однако миллионы добирались до трудовых лагерей. Такие лагеря существовали в Советском Союзе и раньше. Теперь они росли и наполнялись новым человеческим материалом.

Трудовые лагеря стали для миллионов людей промежуточными станциями в потусторонний мир. Здесь гибель миллионов не считалась убийством, и, кроме того, прежде чем смерть освобождала этих несчастных от страданий, Советское государство выжимало из обреченных на смерть последние капли крови и пота ради «социалистического строительства».



Die Verteilung der Zwangsarbeitslager in der Sowjetunion. 1. Lager von Solovkij: Holz, Wasserkraftwerk. Fischfang. 2. Lager vom Weißmeerkanal. 3. Nordlager: Holz. 4. Lager von Svyrsk: Wasserkraftwerk. 5. Lager von Wolchow: Aluminiumfabrik. 6a. Lager von Dmitrow: Kanal Moskwa—Wolga. 6b. Lager von Sornovo: Hafen. 7. Lager von Kotlaß: Eisenbahn. 8. Lager von Wischera: Chemische Fabrik und Bergbau. 9. Lager von Kungul: Bergbau und Hüttenwerke. 10. Lager vom Nordkaukasus: Getreide-„Fabriken". 11. Lager von Astrachan: Fischfang. 12. Lager von Kasakstan: Viehzucht und Konservenfabriken. 13. Lager von Tschardjouy: Baumwolle und Textilfabriken. 14. Lager von Taschkent: Baumwolle und Textilfabriken. 15. Lager von Sibirien: Kohle und Metallwerke. 16. Lager von Novaja Semlja: Blei. 17. Lager von Igorka: Hafen. Holz. 18. Lager von Narim: Holz. 19. Lena-Lager: Gold.

Karte bearbeitet von der „Entente Internationale contre la IIIème Internationale", Genf.

Распределение лагерей принудительного труда в Советском Союзе.

1. Лагерь Соловки: лесоповал, гидроэлектростанция, рыболовство. 2. Лагерь Беломорканал. 3. Северный лагерь: лесоповал. 4. Лагерь в Свирске: гидроэлектростанция. 5. Лагерь в Волхове: алюминиевая фабрика. 6a. Лагерь в Дмитрове: Канал Волга — Москва 6b. Лагерь в Сорново: гавань. 7. Лагерь в Котласе: железная дорога. 8. Лагерь в Вишере: химическая фабрика и горнодобывающая промышленность. 9. Лагерь в Кунгуле: горнодобывающая промышленность и металлургические заводы. 10. Лагерь на Северном Кавказе: зерновые «фабрики». 11. Лагерь в Астрахани: рыболовство. 12. Лагерь в Казахстане: животноводство, консервные заводы. 13. Лагерь в Чарджоу: хлопок и текстильные фабрики. 14. Лагерь в Ташкенте: хлопок и текстильные фабрики. 15. Лагерь в Сибири: уголь и металлургические заводы. 16. Лагерь на Новой Земле: свинец. 17. Лагерь в Игарке: гавань, лесоповал. 18. Лагерь в Нарыме: лесоповал. 19. Лагерь «Лена»: золото и драгоценные металлы. 20. Лагерь «Лена — Оймякон»: лесоповал и драгоценные металлы. 21. Лагерь «Амура — Зеи»: золото, сельское хозяйство, железная дорога, фортификационные работы на Амуре и работа в гавани. 22. Лагерь на Сахалине: уголь.

Карта составлена: «Entente Internationale contre la III eme Internationale», Женева.

Созданием лагерей принудительного труда советское правительство преследует три цели::

1. Искоренение всех «нежелательных элементов» способом, который не бросается в глаза и не выглядит как убийство.

2. Эксплуатация рабочей силы обреченных на смерть людей.

3. Устрашение остального населения на случай вероятных попыток освобождения от инородного деспотизма.

Первая цель — бесспорно самая важная. Но и труд обреченных на принудительные работы не может недооцениваться советским правительством. В качестве лесорубов ссыльные дают, например, настолько дешевую древесину, что она может поставляться на мировой рынок по демпинговым ценам, в качестве строительных рабочих они строят каналы, дороги, дамбы и другие сооружения, дающие советскому правительству возможность хвастаться «социалистическим строительством» во всем мире.

Вопреки огромному количеству осужденных, человеческого материала далеко не хватает для выполнения фантастических «планов» советского правительства, так как ссыльные, вследствие господствующих в лагерях ужасных условий жизни, зачастую умирают с той же скоростью, с какой поставляется новый человеческий материал.

По этой причине советское правительство время от времени принимается за настоящую охоту на людей, чтобы наполнять лагеря. При этом арестовываются и осуждаются люди, которые, даже с точки зрения советского правительства, не могут считаться «нежелательным элементом». Их арестовывают, разлучают с семьей и отправляют в лагеря на принудительные работы, где их ожидает верная смерть только потому, что еврейские властители нуждаются в рабочих руках, которые дешевле, чем рабочий скот.

Такая охота на людей была устроена, например, летом 1935-го в разных областях Советского Союза. Само собой разумеется, советская пресса о таких событиях, как правило, молчит. Однако иногда информация об этом просачивается.

В нашем распоряжении есть, например, сообщение официальной газеты «Известия», где кое-что говорится об охоте на людей. Эта газета[1] пишет, что, например, в городе Челябинске в течение трех недель арестовано 57 человек (не считая бездомных детей), которым нельзя было предъявить никаких обвинений. Подтверждение ареста еще 50 человек милиция просила у государственной прокуратуры *задним числом*.

Та же газета демонстрирует нам еще несколько случаев того, как советский гражданин за одну ночь может стать заключенным.

«Жена колхозника Абдуллы Зайфуллина — работница колхоза. У нее есть паспорт, выданный в г. Челябинске, и комната в рабочем поселке. Зейфуллин живет в соседнем колхозе и часто посещает жену. Однажды ночью, когда он ночевал у нее, проходила проверка паспортов. Зейфуллин предъявил справку из колхоза и трудовую книжку.

Кажется, что все в порядке, но у милиции Челябинска другое мнение. Зайфуллина арестовывают, и 4-е отделение милиции составляет протокол о ссылке вредителя и опасного для общества рецидивиста Зайфуллина в трудовой лагерь на принудительные работы».

Та же газета описывает другой случай:

«В том же городе живет рабочий Михайлов. На фабрике он работает с момента ее основания. У него есть паспорт. Однако его жене, с которой он в браке уже 15 лет и от которой у него есть четверо детей, отказывают в выдаче паспорта. Собственно, в выдаче не отказывают, но в ее документах начальник отделения милиции сделал пометку: документы в порядке, тем не

[1] «Известия» от 22.9.1935.

менее паспорт не может быть выдан, так как женщина живет в Челябинске меньше чем 3 года. Паспорт должен быть выдан на месте прошлого проживания. Однако на месте предыдущего проживания женщине было сказано, что она должна получить паспорт в Челябинске. Пока идет этот спор, женщина живет со своим мужем. Однако для милиции это уже слишком. В конце июля жена Михайлова была арестована. Далее последовал *обычный путь* (выделено мной — *X. Г.)*: постановление о ссылке... социально-опасный элемент...»

И другой случай:

«Однажды ночью в июле несколько милиционеров, возглавляемые лично начальником отделения милиции, ворвались в комнату работницы Марии Хлистуновой. Плачет грудной ребенок. Начинается обыск, после которого женщине сообщается, что она арестована и подлежит высылке. О причине ареста ей сообщат в отделении милиции. Мать тащат вместе с грудным ребенком в милицию и держат там. Через несколько дней ей сообщают, что она арестована и подлежит высылке как «социально опасный элемент». Причина состояла в том, что муж Хлистуновой, с которым она, впрочем, несколько месяцев назад разошлась, однажды не пришел на работу, после чего его уволили и лишили паспорта[1].

Эти поразительные примеры показывают, что в Советском Союзе преследуют и ссылают ни в коем случае только «генералов» и «капиталистов». Простой фабричный рабочий, крестьянин, все население оказывается вне закона для еврейских властителей.

Здесь я хотел привести письмо возвратившегося из Советского Союза инженера, который очень правильно описывает эту проблему[2]:

«...ежедневно в приемные часы в следственных тюрьмах GPU в Ленинграде можно видеть длинные

---

1 «Известия» от 22.9.1935

2 Опубликовано в: «UdSSR-Dienst», Nr. 72, v. 22.10.35.

очереди людей, которые стоят в ожидании справки о том, живы ли еще их родственники в тюрьме. Большей частью это молодые женщины-работницы или пожилые, усталые, умирающие с голоду матери, которые терпеливо ждут по 6–8 ч, измученные заботой о своих близких. Информация скудная, часто объявляется об осуждении на лагерь или в ссылку. Если эти закутанные в лохмотья люди спрашивают, почему их сын, брат или супруг арестован, чаще всего они узнают о том, что речь идет о *нарушении партийной дисциплины, выходе из какой-либо коммунистической организации, переписке с членами семьи за границей, принадлежности к церковной или религиозной организации и т. д. Предварительное заключение* длится долго, и заключенный, даже если ему удается доказать невиновность, выходит на свободу сломленным физически и морально. Большинство заключенных посылают на принудительный труд на вечный север или в раскаленные пустынные регионы.

На севере, особенно на Кольском полуострове, им находят применение в каменоломнях, на строительстве железных дорог, дорог и укреплений. Для тамошней промышленности они тоже желанные и в первую очередь дешевые рабочие.

Наряду с раскулаченными крестьянами эти, очень часто из-за незначительных прегрешений осужденные рабочие представляют собой тот человеческий материал, который производит для коммунистического государства самую важную и бесплатную работу по освоению территорий (что другими словами означает рабство).

Расход этого человеческого материала очень велик, и он должен постоянно пополняться за счет новых жертв.

Добровольно ни один рабочий не поедет в необжитые районы Севера, так что еврейско-большевистским судьям остается заботиться о том, чтобы с помощью приговоров к принудительному труду пополнять лаге-

ря рабов на Кольском полуострове и в Северной Карелии».

Средства, которые служат Советскому правительству для медленного умерщвления сосланных, — это холод, голод, болезни, нечеловеческий труд и т. п.

О жизни сосланных у нас есть убедительные свидетельства людей, которым удался побег из Советского Союза. Вот рассказ немецкого колониста Ремпеля, который свидетельствует о том, что он лично пережил[1]:

«Особенно мне бросился в глаза один человек. Его лицо было обмороженным и черным. Щеки и нос были покрытые гноем. Все лицо производило жуткое, отвратительное впечатление. Несмотря на раны, он работал на холодном резком ветру. Я спросил его, почему он не обращается в больницу, ведь в таком состоянии невозможно работать. Он посмотрел на меня с отчаянием и испугом и сказал вполголоса: «Konzlagernyj» — приговорен к концентрационному лагерю...

...Для холода, сурового климата и очень тяжелой работы заключенные были одеты ужасным образом. Согнувшись, смертельно усталые, они тащились вперед. Они должны были выполнить определенный «Urok» (задание); для этого они должны были работать минимум 12 часов в день... Один рассказывал мне, что осенью в бараке было размещено 3000 мужчин. Семьдесят пять из них дождались весны, остальные погибли.

Другой российский немец, которому тоже удалось бежать из лагеря, так описывает то, что он пережил[2]:

«Я в жизни не встречал никого, кто бы так обращался с собакой, как на Соловках издевались над людьми разных народов. Палочные удары — это самое малое, к этому все привыкли. Мы работаем с утра до вечера, выкорчевываем пни из замерзшей земли — ради маленького кусочка плохого хлеба. Иногда нам на день дают

---

1 *J. Rempel*: Der Sowjethölle entronnen, Kassel 1935, S. 129–131 (s. auch Protokoll auf S. 46).

2 *J. Schwarz*: In Wologdas weißen Wäldern, Altona/Elbe, S. 165–166.

две селедки и лишают воды. Зимой мы умираем от холода. Побои. Они посылают нас в лес, хотя мы едва можем поднять руку. Для дьяволов-комиссаров это просто лень — следуют особые меры. Зимой нас запирают голыми в срубы, и это при минус 50—55 градусов.

Летом нас наказывают тем, что нас привязывают раздетыми к деревьям на расправу полчищам комаров».

Число осужденных на принудительные работы нельзя точно устанавливать. С полной уверенностью мы можем только сказать сегодня, что миллионы уже погибли в ссылке и что многие миллионы в ней томятся[1].

Вторая глава

Происхождение осужденных на принудительный труд

Как уже говорилось, основной контингент занятых принудительным трудом составляют крестьяне. Целый ряд законов и распоряжений создает законодательную базу для ареста и ссылки крестьян. Стоит указать на известный «Закон о защите социалистической собственности» от 7 августа 1932 г.

Параграф 2 этого закона звучит так:

1. Приравнять по своему значению имущество колхозов и кооперативов (урожай на полях, общественные запасы, скот, кооперативные склады и магазины и т. п.) к имуществу государственному и всемерно усилить охрану этого имущества от расхищения.

2. Применять в качестве меры судебной репрессии за хищение (воровство) колхозного и кооперативного имущества высшую меру социальной защиты — расстрел с конфискацией всего имущества и с заменой при

[1] Согласно «Studienstelle der deutschen Rückkehrer aus der Sowjetunion» в Берлине, число занятых принудительным трудом в данный момент составляет минимум шесть миллионов человек. Из них около 200 000 — немцы.

смягчающих обстоятельствах лишением свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией всего имущества.

3. Не применять амнистии к преступникам, осужденным по делам о хищении колхозного и кооперативного имущества[1].

Третья глава

На основании этого закона бесчисленные невиновные крестьяне были частью посланы в лагеря, частью расстреляны. И сегодня без передышки движутся в ссылку транспорты с заключенными крестьянами.

Другой закон, на основании которого ссылались бесчисленные крестьяне (но и рабочие тоже), — это закон об изменении §36 и 61 Уголовного кодекса от 15 февраля 1931 г.[2]

Пункт 2 этого закона предусматривал при отказе от выполнения определенных работ осуждение на принудительные работы. Особенно жестокие правила касались крестьян.

Среди высланных крестьян есть много немецких колонистов. Особенно умелые и тертые немецкие крестьяне представляют собой предмет неудержимой ненависти советского правительства. Ежедневно приходят сообщения об арестах и ссылках немцев. В качестве примера стоит привести следующее сообщение:

«С беспрецедентной жесткостью изгоняются немцы из Азербайджана и сотнями высылаются на дальний север. Из района Батуми, куда в 1932/33 годы бежало более 100 немецких семей, идут такие же сообщения. Эти немцы, работая на фруктовых и чайных плантациях, влачат жалкое существование. Недавно всех мужчин арестовали и заключили в лагерь. Отсюда их ежедневно возят на грузовиках на работу в разные места. Женщины и дети тоже должны ежедневно

---

[1] Gezetzsammlung der UdSSR. 1932. I. Nr. 62

[2] Gezetzsammlung der RSFSR, 1931, I. Nr. 9

по несколько часов трудиться на плантациях в качестве рабов.

Известно также, что в этот лагерь на работу прислано 100 немецких заключенных из Одесской области.

В развитие этой террористической акции был начат судебный процесс против известного кооператива «Конкордия» из Хеленендорфа, объединения всех немецких виноградарей на Кавказе. Семнадцать его членов были осуждены на сроки до 10 лет принудительного труда и сосланы.

Из этих сообщений следует, что террор против немцев в России продолжается с неослабевающей силой, а местами еще и значительно усиливается.

Благодаря «Центру изучения немецких репатриантов» («Studienstelle Deutscher Rückkehrer». — *Д. Х.*) мы знаем, что недавно еще 27 семей немецких колонистов были высланы в болотистые местности Карелии.

«Семьи находятся в чрезвычайно тяжелом положении, поскольку они не могли взять с собой почти ничего из самого необходимого». Членов семей разлучают. Женщины и дети проживают в убогих бараках, в то время как мужчины отосланы на работу за 100 км от этого места. Хлебный паек ограничен минимумом. Каждый работающий, будь то мужчина или женщина, получает ежедневно 300—400 г хлеба. Рацион стариков, дряхлых и больных еще более скуден.

Грязь, холод, сырость и голод выполняют задуманную Советами работу и ежедневно требуют все новых жертв. Особенно велика смертность среди детей. Неисчислимо количество тех, кто погиб в сотнях мест ссылок — в Карелии, Сибири, на Дальнем Востоке и других местах.

Советский суд в Новгороде-Волынском вынес недавно смертный приговор немецкой учительнице Маргарете Грюнке, жене бывшего директора немецкой школы в Краснореченске Хуго Грюнке. Осуждена госпожа Маргарете Грюнке была вместе с нескольки-

ми другими учительницами той же школы якобы из-за контрреволюционной деятельности.

Как мы узнаем из частного, но надежного источника, деревня Ак-Мешед около Хивы, в которой жило 316 человек, была переселена 30.4.1935-го. Жители были отправлены в Таджикистан, Фергану на принудительный труд в безводной долине в горах Гиндукуш[1].

Вот похожие сообщения. Например, «Gazette de Lausanne» сообщает из надежного источника, что советские русские органы власти с некоторого времени проводят принудительную высылку сотен тысяч советских граждан польского и немецкого происхождения из всех западных пограничных районов, от Ленинграда до Одессы.

Ссыльные отправляются на север или в Сибирь. Иногда вся деревня ликвидируется путем ночного нападения, при этом не принимается во внимание, разлучаются дети с родителями или нет. Только из Ленинграда, как сообщает газета, с января до конца марта 1935 г. было депортировано 20 000 семей.

При этом речь идет вовсе не о наказании повстанцев, а о систематических политических акциях[2].

Наряду с немцами заключенными лагерей принудительного труда становятся и прочие: из плодородных степей Украины, из северных лесов Карелии, из Красноводска, Сталинабада, Самарканда, Катты-Кургана, Ташкента прибывают тюрки, татары, украинцы, финны, таджики, текинцы, армяне, узбеки и представители многих других национальностей.

Примером могут служить некоторые данные о депортациях финнов. Это данные Комитета ингерманландцев:

«В 1929—1931 годах 4320 финских семей (всего примерно 18 000 человек) были высланы с их родины Ин-

---

[1] Сообщение из «Verbände der Deutschen aus Rußland e.V.» _ 1935, Выпуск 4.

[2] «Berliner Börzezeitung», 29.05.1935

германландии и депортированы в отдаленные части Советского Союза. В следующие два года в этом отношении наблюдалось небольшое улучшение, но весной этого года снова были проведены радикальные мероприятия большевистских органов власти против финского населения Ингерманландии в ужесточенной форме.

Согласно надежным данным, только в течение апреля — мая в 1935 г. 2500—2600 финских крестьянских семей были депортированы по преимуществу в Туркестан.

Чтобы придать этому мероприятию иллюзию законности, крестьян заставили подписать, что они свою родину покидают «добровольно». Тот, кто отказывался, попадал в лагерь в Сибирь».

Очевидец, которому удалось сбежать из Ингерманландии в Финляндию, рассказал, помимо прочего:

«В середине апреля 1935 г. со станции Елизаветино (между Нарвой и Гатчиной) отошли два поезда с депортированными. Оба поезда были настолько забиты, что каждый тянули по два локомотива. Это были в большинстве своем финские крестьяне, но среди них несколько семей этнических эстонцев. Это значит, что почти все эстонские крестьяне из Западной Ингерманландии были отправлены в Центральную Азию. Одновременно два поезда отошли от товарной станции Гатчина.

Чтобы родственники и друзья не имели возможности попрощаться с депортируемыми, все входы были перекрыты[1].

«Бежавший из деревни Саамаярви карел по имени Ефим Попов сообщил, что из Петровской были высланы 1200 мужчин, частично с семьями. Когда Попов убегал из Саамаярви, часть осужденных на принудительный труд карелов, примерно 400 человек, была

1 «UdSSR - Dienst», Berlin, Nr. 70, от 15. 10. 1935

под строгой охраной размещена в церкви и в двух домах. Заключенных должны были депортировать в Центральную Азию»[1].

Депортации подлежат представители старого правящего слоя, число которых, однако, от года к году сокращается. «У нас в лагерях имеются живые графы, живые землевладельцы, княгини, придворные дамы», — хвастается шеф Главного управления лагерей ГПУ Матвей Давыдович Берман.[2]

Больше всего представителей старого слоя было выслано после Указа о введении паспортного режима от 27 декабря 1932-го, согласно которому в больших городах разрешалось оставаться только владельцам паспортов. «Нежелательные элементы», естественно, не получали паспортов и массами высылались из городов[3].

Особо следует упомянуть священнослужителей. Как известно, священники всех вероисповеданий (за исключением еврейской «конфессии») с начала советского правления были предметом дикой ненависти еврейских властителей. Большая часть из них была «физически уничтожена», остатки сосланы. Только отдельные священнослужители еще находятся на свободе.

Некоторый материал о судьбе немецких евангелических священников в Советском Союзе опубликовала международная комиссия в Женеве:

«Евангелическая церковь в Советском Союзе практически уничтожена. Из 85 живущих там евангелических священников 47 уже давно находятся в лагерях

---

1 «UdSSR-Dienst», Berlin, Nr. 71, vom 18. 10. 1935 (s. auch: «East Carefia», Herausgegeben von — «Academia Carelia Leugne», Helsinki 1934)

2 «Stalin-Weißmeerkanal», Moskau 1934. S. 78 (russ.).

3 «Iswestija», vom 28. 12. 1932.

Сибири и на строительстве Беломорканала. Два пастора Дойчман и Зиб были приговорены к смерти в течение последних недель.

Об остальных 38 евангелических пасторах можно только сказать, что неизвестно, арестованы они или нет, поскольку только о 18 известно, что они продолжают службу, в то время как 20 остальных лишены такой возможности. Но и они уже давно подвергаются преследованиям, и это только вопрос месяцев, пока последние евангелические священники не будут убиты или посланы в лагеря, а последние церкви будут закрыты. Большинство церквей либо уничтожены, либо превращены в нечто иное[1].

Многие сосланные осуждены за «нарушение трудовой дисциплины».

Так, например, закон о дополнении к Уголовному кодексу РСФСР, §59, 3, В от 15 февраля 1937 г. предусматривает за дисциплинарные проступки железнодорожного персонала лишение свободы до 10 лет или расстрела[2]. Этот закон РСФСР был принят согласно декрету ЦИК и СНК СССР 23 января 1931 г.

Особенно бесчеловечна отправка в лагеря детей. Советское правительство объявляет время от времени мероприятия по «ликвидации детской бездомности». При этом каждый раз миру объясняется, что дети размещаются в хорошо оборудованных домах, школах и т. д. На практике правительство идет, однако, другим путем: самое простое средство для «ликвидации детской бездомности» — это отправка детей в лагеря. По свидетельствам надежных очевидцев, постоянно случается так, что вследствие болезней, холода и недостаточного питания товарные поезда с детьми привозят на место назначения только трупы. Естественно, что советское правительство не сообщает о такой

---

[1] Сообщения немецкой Pro-Deo-Kommission, Берлин, октябрь 1935 (рукопись)

[2] Собрание законов РСФСР, 1931. 1, № 9.

«детской ликвидации». Очень редко новости такого рода оказываются в печати. Поэтому сообщение партийной газеты «Правда» о том, что 2000 бездомных детей были высланы в Nadwoizk (?. — *Д. Х.*) и там размещены в лагере ГПУ, имеет огромную документальную ценность[1].

Издание «UdSSR –Dienst» также сообщает о депортированных детях: «Женщина, которой тоже удалось бежать из Карелии, сообщает, что в 60 км на север от Кархумяки находится «лагерь беспризорников».

Этот концентрационный лагерь — кошмар карельского населения, потому что в нем содержатся ставшие бездомными дети сосланных крестьян. Здесь согнано вместе около 4000 детей из разных областей Советского Союза. Здесь нет ни школ, ни мастерских. Большая часть детей погибает каждый год от голода, болезней и лишений. Дети часто пытаются бежать, но чаще всего гибнут в болотах или их во время бегства расстреливает охрана[2].

Известна т. н. «большевистская коммуна», представляющая собой специальный лагерь ГПУ для малолетних. Вот пример о «ликвидации детской бездомности» из официального советского издания «Известия»:

«В городской отдел народного образования пришли три грязные запуганные бездомные девочки. Они просили дать им работу.

«Так! Так! Вы хотите на фабрику? И выглядите таким образом! — руководитель городского отделения народного образования громко рассмеялся. — Ну, мы найдем вам место... подождите в коридоре».

Девочки выходят, и руководитель отдела звонит в милицию: «Пришлите кого-нибудь забрать малолетних преступниц».

Через полчаса два милиционера вели трех девочек — Зою Севастихину, Тамару Михалеву и Надежду

---

1 «Правда», 4.10.1935

2 «UdSSR-Dienst» Berlin, Nr. 71, vom 18.10.1935

Галину в отделение милиции. Там с достойной удивления сноровкой и скоростью оформляется протокол. И это уже больше не 13-летние бездомные девочки, которые просили помощи в городском отделе народного образования, а девушки-рецидивистки, опасные государственные преступницы»[1].

А что происходит с государственными преступниками в Советском Союзе, известно: их либо стреляют, либо депортируют.

Кроме того, к числу заключенных принадлежат и настоящие криминальные элементы: воры, убийцы, аферисты, проститутки. Общество этой человеческой накипи тоже способствует тому, чтобы превратить жизнь остальных заключенных в ад.

(...)

Четвертая глава

Разные виды осужденных на принудительные работы

Репрессированные делятся на две категории:

1. Административно ссыльные.
2. Осужденные на концентрационный лагерь.

Административным образом обычно ссылаются целые семьи (в основном крестьяне). Они размещаются, к примеру, на севере в бараках и должны работать, чтобы не умереть с голоду. *Прямого* принуждения к работе нет. Кроме того, они могут свободно передвигаться в окрестностях, но должны по определенным дням отмечаться в ГПУ. От этой относительной свободы они имеют, однако, мало толку, поскольку оплачивается их работа так низко, что они должны работать целыми днями (чаще всего в лесу).

Они представляют собой специальную касту, резко отличающуюся от остального населения.

---

[1] «Известия», 22. 9. 1935

Несравнимо хуже положение заключенных концлагерей, которые, в отличие от административно сосланных, живут под постоянной охраной.

Как уже говорилось, среди заключенных есть представители множества профессий, социальных слоев, национальностей. В лагерях их всех ожидает общий жребий: тяжелая работа, неслыханные страдания и смерть как освобождение. Следы прошлой принадлежности к определенным слоям и профессиям размываются здесь очень быстро.

Эту внешне гомогенную массу большевики делят по-новому. Согласно главному принципу их политики «разделяй и властвуй» они выделяют из массы заключенных группы, которые отделяются от прочих заключенных. Они пользуются особым снабжением и обслуживанием. Большевикам удается так хитро провести это разделение, что охрану больших масс заключенных можно осуществлять относительно небольшим количеством войск ГПУ. Из привилегированных групп заключенных (чаще всего преступных элементов) они образуют охранные части, иногда даже вооруженные. Эти охранные части (вохровцы; ВОХР — вооруженная охрана) в правовом и материальном смысле находятся в совсем ином положении, нежели остальные заключенные. Хотя они тоже заключенные, т. е. не могут покидать места заключения, но в качестве охранников они могут, естественно, свободно передвигаться внутри него. Эти войска помещаются в отдельных казармах, если таковые имеются, одеты частично в военную форму и получают относительно хороший пищевой рацион (красноармейский паек)[1].

«Надежные» (то есть в большинстве криминальные) элементы среди заключенных использовались и на других контролирующих и руководящих работах. Они были, например, заведующими складов, поварами, сопровождали грузы и т. д. Они получали повы-

---

1 «Беломорско-Балтийский канал им. Сталина», Москва, 1934, глава 6.

1 "White Sea-Baltic Canal. Stalin", Moscow, 1934, chapter 6.

шенный паек, но за малейшую оплошность платили смертью.

Во время обычных работ тоже проводилась дифференциация. Как правило, заключенные работали бригадами, от 25–30 до 60 человек.

Эти бригады возглавлялись бригадиром, который тоже должен был работать. На строительстве Беломорканала 2–3 бригады объединялись вместе под началом «старшего бригадира». Для подготовки старших бригадиров был даже создан специальный «институт».

Старшие бригадиры тоже пользовались привилегиями. Ягода в одном своем приказе требовал создать для них особые улучшенные условия жизни. На строительстве Беломорканала старшие бригадиры получали кроме хорошей одежды еще и 50–60 рублей ежемесячной зарплаты[1].

Особенно большим влиянием на жизнь заключенных обладают «десятники». Это надсмотрщики, которым поручено распределение и подсчет работы (который производится, как правило, в кубических метрах).

В качестве стимула высокой производительности труда заключенных, для бригадиров и десятников учреждены специальные премии[2].

Пятая глава

Строительство Беломорканала

Условия существования в трудовых лагерях стоит продемонстрировать на примере строительства Беломорканала. При этом я опираюсь исключительно на проработку официальных советских материалов[3]. Этот материал, еще неизвестный общественности,

---

[1] «Беломорско-Балтийский канал им. Сталина», Москва, 1934, с. 265.

[2] Там же, с. 209.

[3] Все цитаты в этой главе представляют собой дословные переводы из официальной советской книги «Беломорско-Балтийский канал им. Сталина», изданной в Москве в 1934 г.

не вскрывает, конечно, полностью ситуацию с ужасным положением заключенных. Но при критическом осмыслении он дает достаточно глубокое представление об их жизни.

Проект

Как видно по прилагаемой карте, Беломорский канал соединяет Белое море с Финским заливом. Большая часть его проходит по естественным водным артериям — Неве, Ладожскому озеру, Свири, Онежскому озеру и т. д. Собственно строительные работы надо было проводить на линии между Онежским озером и Белым морем, то есть где-то между 62 и 65-й параллелями.

Климат в этом районе исключительно суров. Зима длинная и холодная. Зимние ночи — светлые. Земля покрыта метровым слоем снега.

Геологически это мореный ландшафт — территория покрыта бесчисленными большими и малыми озерами. Множество скальных блоков и осыпей. Грунт сложен из-за твердых скальных масс. Бесчисленные пороги и естественные плотины затрудняют водное сообщение.

Больших поселений нет. Немногочисленные бедные деревни разделены большими расстояниями.

Советское правительство решило провести через эту негостеприимную местность канал. Окончательный проект будущего водного пути был принят 18 февраля 1931 г.

Реализация проекта натолкнулась из-за описанных выше обстоятельств на чрезвычайные трудности. Длина канала должна была составить 227 км. Помимо прочего, следовало построить: 19 шлюзов, 15 плотин, 12 водоотводных сооружений и т. д. Нужно было передвинуть 21 миллион кубических метров грунта. В декрете Совета народных комиссаров от 2 августа 1933 г.

говорилось, что работы проводились в чрезвычайных сложных геологических и гидрологических условиях[1].

Можно было бы предположить, что для решения этой исключительно трудной задачи Советское правительство использует все возможные технические средства. Однако марксистские властители придумали другой способ. Все технические и финансовые средства должны были быть использованы для строительства тех «заводов», с помощью которых Советское правительство хотело делать себе рекламу в мире. Сюда, на дальний Север не добрался ни один любопытный иностранец; и рабочая сила в виде заключенных-рабов ничего не стоила. Даже если от невыносимой работы сотни тысяч людей должны были погибнуть, это ничего не значило, наоборот, этим достигалась одна из целей — «ликвидация классовых врагов».

Декрет Совета строительства и обороны (СТО) от 10 февраля 1931 г. постановил, что на строительстве Беломорканала можно использовать только такие материалы, которые имеются в избытке и не требуются для других строек. Кроме того, должны применяться самые простые и дешевые конструкции[2].

Вопреки всем ограничениям, здесь тоже следовало поставить «рекорды», которые приведут мир в изумление: канал должен был быть готов через 20 месяцев!

Было три фактора, чрезвычайно осложнявших работу:

1. На редкость неблагоприятные природные условия.
2. Нехватка необходимых материалов и оборудования.
3. Необычайно короткие сроки.

Сочетание всех этих факторов должно было превратить жизнь заключенных в ад. Однако мы увидим, что у чекистов были и другие способы отправлять несчастных на тот свет.

---

[1] «Беломорско-Балтийский канал им. Сталина», Москва, 1934, с. 401.

[2] Там же, с. 32

Руководство

Строительство канала было поручено ГПУ. Руководителем был назначен тогдашний заместитель председателя (и нынешний шеф) ГПУ — Наркомата внутренних дел, как его называют с 1935 г. — еврей Ягода[1].

Руководство предприятием состояло из 37 человек. Самыми важными, кроме Ягоды, были:

Матвей Давидович Берман, шеф главного управления лагерей ГПУ.

Лазарь Иосифович Коган, шеф строительства Беломорканала.

Семен Григорьевич Фирин, начальник лагеря при строительстве канала.

Яков Давидович Раппопорт, заместитель Когана и Бермана.

Григорий Давидович Афанасьев, главный инженер.

Самуил Давидович Квасницкий, политический воспитатель.

Абрам Исаакович Роттенберг, начальник штрафного изолятора и руководитель антирелигиозных акций.

Гинзбург, лагерный врач.

Бродский, комендант войск охраны.

Берензон, Дорфман, Кагнер, Ангерт, руководители финансового отдела лагеря ГПУ.

Шеф главного управления лагерей ГПУ, Матвей Давидович Берман — один из известнейших чекистов. Он еще в 1927 (16.12.1927) был награжден советским правительством орденом Красного Знамени.

Абрам Исаакович Роттенберг известен уголовной полиции всего мира как опасный преступник, вор, убийца и мошенник.

Большинство из перечисленных здесь чекистов за успешную работу по препровождению заключенных на тот свет были награждены советским правительством орденами Ленина.

---

[1] Там же, с. 32

Из этой ситуации вытекает вся трагедия положения заключенных, ибо их судьба находилась целиком в руках еврейских бестий из ГПУ.

Условия жизни

Заключенные со всех частей огромной страны были согнаны международным еврейством на Север, в места будущей водной артерии. Подъездным путем служила железнодорожная линия Сванка — Медвежья гора — Сорока.

Привезенные в вагонах для скота заключенные должны были пешком, часто по бездорожью, маршировать к месту работы. Здесь были выкопаны землянки, поставлены палатки или построены деревянные бараки. Заключенные жили здесь в полной глуши, отрезанные от всего мира. <....>

Особенно тяжело было заключенным, которые должны были спать под открытым небом, поскольку палаток на всех не хватало, а бараки еще не были готовы. У многих не было возможности сварить полученные продукты и они ели их сырыми.

Но и в бараках было нечеловечески холодно. «Вокруг печки лежат на досках, положенных на ящики, люди в плащах и куртках. Щели между балками заткнуты газетной бумагой. Иногда наступает такой мороз, что доски на стенах лопаются с громким треском»[1]. Люди страдают от холода настолько, что мечтают выспаться в туннеле внутри бетонной плотины, где в результате химических процессов выделяется тепло.

Продуктовые рационы настолько малы, что сильные заключенные часто отбирают еду у слабых. «При распределении еды стоит шум, ругань, некоторые даже дерутся за еду. Широко распространено во-

---

[1] Там же, с. 132.

ровство, продуктовые карточки и миски с едой вырывают из рук.

Кухня № 2 расположена в летнем бараке. В стенах огромные щели, через которые дует ветер. В кухне холод; во время приготовления еды густой дым наполняет помещение. Хлеб тоже режут в летнем бараке, где он замерзает. Имеется два термоса для еды, но ими не пользуются, так что еда доставляется к месту работы холодной.

Заключенные сушат свои штаны и валенки в палатках над печкой, что отравляет воздух»[1].

Смертность в лагере из-за различных эпидемий очень высока. Все завшивлены. Отдельные бараки оборудованы в качестве «вошебоек». Здесь в жутком холоде целыми днями сидят заключенные монахини из многочисленных бывших русских монастырей и давят металлическими палочками вшей на одежде заключенных. О «беломорских вшах» ходят легенды»[2].

Работа

Заключенные распределяются по бригадам численностью 25—30 человек. Десять бригад образуют «фалангу», насчитывающую, таким образом, 250—300 человек. На «фалангу» выделяется участок работы. По нему распределяются отдельные бригады: одни производят земляные работы, другие — взрывные, третьи — лесные.

Каждый заключенный получает свой объем работы, которую он должен выполнить за день, так называемую «норму». При вырубке камня это обычно два кубометра камня. Рабочий должен вырубать из скалы куски камня и везти их на тачке за 100 метров. Это «норма». Для истощенного, одетого в лохмотья человека, который к тому же каждый день должен проделать длинный путь на работу и обратно, это задание лежит на границе возможного. К тому же оборудова-

---

[1] Там же, с. 242.

[2] Там же, с. 303

ние самое примитивное: лом, тачка и несколько досок, чтобы подкладывать под тачку, — это все.

Заключенный рассказывает: «каждый должен нарубить два кубических метра каменного грунта и отвезти на тачке. Мы, новички, должны были сделать половинную норму. Но даже этого мы не смогли сделать, хотя работали с большим напряжением. Сердце стучало. Волна брани обрушилась на меня»[1].

Но однажды принятые нормы тоже не устанавливались навсегда. Еврейское начальство ГПУ в Москве часто сокращало сроки выполнения работ. Следствием было соответственное повышение норм, что немедленно стоило жизни еще тысячам людей. В таких случаях из заключенных выжимали 150—200% установленных норм. Но и обычные задания было почти невозможно выполнить. <...>

Самой трудной была работа в ледяной воде. «Восемнадцать часов длилась работа. По пояс в воде, люди таскали камни... Ночами мы шли работать в холодной воде. Из-за сильного течения удавалось едва устоять на ногах»[2]. <...>

Отсутствие каких-либо технических средств и полное безразличие к человеческой жизни вели к настолько частым несчастным случаям на работе, что люди на строительстве канала гибли, как на войне.

За малейшую неудачу заключенных наказывают. Обычно их отправляют в «штрафной изолятор» — тюрьму, где узников содержат особенно строго. Сажают в буквальном смысле на голодный рацион и мучают всеми мыслимыми способами.

Шефом штрафного изолятора был Авраам Исаакович Роттенберг, опасный преступник, хорошо известный уголовной полиции всех стран. Эта должность

---

[1] Там же, с. 96.

[2] Там же, с. 179.

дала ему хорошую возможность использовать опыт своей длинной преступной карьеры.

Чтобы не держать заключенных слишком долго в штрафном изоляторе и не терять таким образом рабочие руки, из них образовывали «роты усиленного режима», которые содержались на голодном пайке и должны были исполнять под усиленной охраной особенно тяжелую работу. Сюда попадали прежде всего люди, которые от отчаяния отказывались вставать и идти на работу, так называемые «отказники».

Люди

В лагеря Беломорканала были согнаны люди из разных областей Советского Союза. Здесь можно было найти представителей всех профессий и всех национальностей. Священнослужители, спекулянты, бизнесмены, воры, убийцы, простые рабочие, но прежде всего крестьяне и еще раз крестьяне. Тяжелее всего приходилось, естественно, представителям старого правящего слоя, интеллигенции, не привычной к физической работе. Они умирали здесь как мухи.

Все они были здесь, на дальнем Севере, равны, все они — только рабочий скот для чужих властителей. Нет, бесконечно меньше, чем рабочий скот, так как скот берегут и заботятся о нем, а эти люди должны были здесь погибнуть.

Ужасно положение брошенных на Север жителей юга. Привыкшие к раскаленному солнцу своих степей и пустынь, они становятся первыми жертвами холода. «Представители национальных меньшинств бродят испуганно вокруг. Им все непонятно: люди, которые им приказывают, канал, который они строят, еда, которую им дают...»

Обреченно несут эти азиаты свой жребий. Они прославляют своего Бога, до тех пор пока смерть не освобождает их от страданий. «Нассыров — таджик. Он си-

дит с закрытыми глазами и двигает ритмично верхней частью туловища. У него узкая бородка, большие, мясистые покрытые шрамами губы, узкий лоб... Он встает и начинает кланяться. Это демонстративный призыв к Богу, посреди пыли, окурков и ругани»[1].

Невыразимо тяжело приходится крестьянину, «кулаку». Оторванный от своей земли, дома, родных, он должен здесь выполнять бессмысленную нечеловеческую работу.

Прибывает транспорт немецких колонистов. «Кулакам выделили участок работы, но они отказывались работать. Они выбрасывали пилы и топоры и стояли в снегу. Вокруг падали деревья, пилы визжали, бегали люди. Кулаки стояли неподвижно. Смеркалось, зажигались желтые огни костров. Кулаки начинали петь молитвы и псалмы. Наступала темнота, они стояли в темноте и громко молились»[2].

<...>

Как уже говорилось, особенно осложняло положение заключенных то, что они находились вместе с криминальными элементами, убийцами, ворами, аферистами и т. д. В нескольких бараках постоянно случались убийства. Они проигрывали в карты свои пайки, иногда на месяц вперед, и воровали, чтобы вернуть долги. Того, кто это не делал, убивали или превращали в инвалида.

<...>

Женщины в трудовых лагерях

При том что жребий заключенных мужчин ужасен, судьба женщин — бесконечно тяжелее. Слабые женщины должны исполнять ту же работу, как мужчины. Но нельзя выразить словами то, как унижают их женскую честь. <...>

---

[1] Там же, с. 93.
[2] Там же, с. 165.

Женщина рассказывает: «Я слабая и истощенная. Под кожей можно пересчитать все ребра. В нашей бригаде вообще не было ни одной сильной женщины... Я работала с тачкой. Склоны высокие. Тачка рвет сухожилия. <...> Первые дни мне хотелось лечь и выть...»[1]

8 февраля 1933 был издан декрет ГПУ, представляющий собой важный документ, который кое-что проясняет в положении женщин в лагерях:

«Приказ № 54 Главного управления лагерей ГПУ по Беломорскому исправительному лагерю ГПУ.

Станция Медвежья гора

8 февраля 1933 г.

1. В некоторых отделениях женские отделения неудовлетворительно оборудованы и содержатся в антигигиеническом состоянии.

2. В большинстве женских рабочих коллективов нет кухни, часто еда выдается сухим пайком, что ухудшает питание.

3. Медицинское обслуживание и санитарное состояние неудовлетворительны.

Женщинам не всегда оказывается медицинская помощь.

8. Как следствие неудовлетворительной культурной работы и невнимания к жизненным потребностям имеют место: кражи, алкоголизм, игра в карты и проституция».

Того, что скрывается за этими осторожно сформулированными фразами, не в состоянии вообразить даже самая бурная фантазия.

<...>

[1] Там же, с. 306.

Строительство Беломорканала — это только один эпизод из жизни заключенных. Канал готов. Но и сегодня возникают в разных областях СССР трудовые лагеря, которые для миллионов невинных людей становятся невыразимо мучительными перевалочными пунктами на тот свет.

Строятся новые каналы, вырубаются леса. И на готовом Беломорканале работают тысячи заключенных.

Самая известная на сегодня стройка такого рода — это канал Москва — Волга. Его строительство началось в 1932 г. Построен канал должен быть к 1937 г., к концу второго пятилетнего плана. По окончании работ на Беломорканале руководство этим строительством было поручено тем же самым «проверенным чекистам»: Когану, Фирину, Афанасьеву и др.[1]

Эта стройка находится на особом контроле Лазаря Моисеевича Кагановича, правой руки и тестя Сталина.

Строительство канала Москва — Волга дает большевикам достаточно возможностей отправлять «нежелательные элементы» на тот свет, поскольку там нужно передвинуть 140 млн кубических метров земли.

Некоторые говорят, что СССР находится в состоянии эволюционного развития и лагеря будут со временем закрываться. Это предположение неверно. Наоборот, по всей стране постоянно открываются все новые лагеря.

Так, например, 23 октября 1935 г. было ликвидировано дорожно-строительное объединение, а 28 октября все руководство дорожным строительством было поручено ЧК-ГПУ. Это означает не что иное, как то, что применение принудительного труда теперь должно быть распространено и на дорожное строительство.

Миллионы человек погибли уже в первом марксистском государстве мира. И еще бесчисленное ко-

---

[1] «Правда», 2.8.1935.

личество людей отдаст свои жизни под еврейским владычеством, пока будет существовать эта дьявольская система.

Приложение

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ КОМИТЕТА ДЛЯ ОПРОСА РЕПАТРИАНТОВ ИЗ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

20 декабря 1935 г. в Берлине под председательством известного юриста заседал Комитет организаций[1], занимающихся вопросами немецких репатриантов из Советского Союза, чтобы в протокольной форме зафиксировать показания некоторых репатриантов. Ниже приводятся выдержки из протокола.

Немецкий крестьянин Фриц из Волжской области сообщил:

«В мае 1934-го я был арестован коммунистами-студентами и сотрудниками ГПУ. Искали золото, которого у меня не было. Меня на машине отвезли в город в ГПУ. Там меня обвинили в поездке в Москву, шпионаже, переписке с Германией и общении с немецкими шпионами, потом в отказе от вступления в колхоз.

От требования принять на себя руководство коллективной работой я отказался, так как в случае неудачи мне грозила ссылка как вредителю; в частности, меня обвинили в том, что я помог одному гражданину Германии обувью и деньгами.

Однако эта встреча с немецким подданным была совершенно безобидной, я не обсуждал с ним вообще ничего политического. Мне было также предложено принять советское гражданство.

---

[1] Центр изучения репатриантов из Советского Союза, Институт научных исследований Советского Союза, Международная Про-Део-Комиссия, Женева и др.

Во время допросов на столе всегда лежал револьвер, которым мне угрожали. Меня допрашивали 12 дней и держали в одиночной камере. В камере меня пытались расспрашивать доносчики. Когда меня вели на допрос, там стояли пулеметчики и вооруженные солдаты, чтобы меня запугать. Меня угрожали также посадить в жаркую камеру. Всего я провел в ГПУ 70 дней. Потом меня доставили в другую тюрьму и там сообщили, что я должен буду провести 10 лет в концентрационном лагере. Судебного разбирательства не было. Благодаря случайности я смог известить мою жену, которая принесла мне еду и деньги, но, несмотря на мой десятилетний приговор, получила разрешение только на пятиминутное свидание».

Немецкий колонист Ханс Ремпеле, который был отправлен в Архангельск, показал помимо прочего следующее:

«В Архангельске я сначала не попал в лагерь, так как моя ссылка была административной. Я должен был отметиться в ГПУ и получил там паспорт с приказом отмечаться там еженедельно, после чего меня отпустили, так что я должен был сам искать себе жилье и пропитание. Денег у нас с отцом не было. Тогда, в марте 1930-го, стоял холод до минус 23°. Мы питались продуктами, килограмм которых сумели сэкономить раньше, и нашли вскоре пустой двухэтажный дом, в котором, однако, уже находилось в каждой комнате по 60–70 человек. Условия в этих комнатах были невыносимы.

Стоило сесть на землю, как вши сразу начинали заползать за воротник. Очень много было больных.

Несколько старых священников 65–70 лет жили на лестнице. Каждая копейка тратилась на алкоголь, так что пьянство было постоянным, и половые сношения осуществлялись открыто. Вчетвером мы нашли приют в коридоре, где провели две ночи. Днем мы искали жилье в городе, но безуспешно, так как жители не хотели принимать к себе ссыльных. В конце

концов мы устроились на две ночи у одной женщины. Через исполнительный комитет я наконец узнал о бараке, где можно найти приют, если я буду рубить лес. Барак я нашел на расстоянии 15 км от города. Там проживали уже 50 русских, которые были заняты рубкой леса. За кубометр древесины я получал денежное вознаграждение, на которое мог приобретать ежедневно 750 граммов хлеба, немного рыбного супа и пшенной каши. Так как я помогал русским читать и писать письма, они поддерживали меня во время работы. Мой отец заболел и его взял к себе один баптист.

Я проходил через большой концентрационный лагерь первый раз в апреле 1930 г. Я встречал там старых и больных людей, лица которых были покрыты ранами от обморожения, кровью и гноем. Мне тогда рассказали, что в одном лагерном отделении в начале зимы жило 3000 человек, из которых к следующей весне в живых осталось только 75. В концентрационном лагере протяженностью примерно 15 км жило около 37 000 ссыльных, и столько же было жителей в городе Архангельске.

Церкви в Архангельске были оборудованы так, чтобы там на трех этажах друг над другом жили ссыльные и кулацкие семьи.

В теплое время разражались эпидемии, так что иногда из церквей ежедневно выносили от 10 до 25 мертвых детей. Их зарывали за городом. В семье одного меннонита умерли все дети, мать закапывала их в землю руками. Позже запрещалось проходить в лагерь без пропуска.

В лагере были рабочие, которые рассказывали мне, что рабочие путиловского завода (теперь завод им. Кирова) протестовали против раскулачивания, в результате 300 рабочих выслали в Архангельск.

В июне 1930-го мне удалось убежать».

Репатриант Эрнст С., который был арестован и сослан ГПУ, рассказал кроме всего прочего следующее:

«Через немного дней я прибыл в большой лагерь Магнитогорск, к востоку от Урала, в нем было 12 000 человек и он делился на 7 подлагерей. Поблизости находилась еще одна штрафная колонна на 14 000 человек и еще один лагерь. В моем лагере заключенные занимались строительством плотины....

Зимой 1932/33 г. в этом лагере Магнитогорск замерзли в общей сложности 11 000 человек, о чем мне рассказали заключенные, которые работали с книгами в конторе. Информация об этом распространилась, поскольку протестовали иностранные представительства».

В октябре 1933-го мне удалось освободиться и убежать в Германию».

«ФИКСАЦИЯ НА ГИТЛЕРЕ»

*Интервью Дмитрия Хмельницкого берлинской газете «Юнге Фрайхайт»**

— Господин Хмельницкий, вы критикуете зафиксированность западных интеллектуалов на Гитлере как на единственном виновнике Второй мировой войны. Разве не должен этот тезис — в соответствии с общепринятыми клише — устраивать вас как леволиберального публициста?

— Это вопрос в первую очередь научной честности. Еще 20 лет назад, только приехав в Германию, я с удивлением обнаружил, что представления о предыстории Второй мировой войны в ФРГ не сильно отличаются от формулировок сталинской пропаганды, изложенных в советской исторической литературе. Для меня необъяснимо, почему историки в демократических странах самым откровенным образом перенимают явно лживые и недоказуемые сталинистские тезисы.

— Может быть, дело в том, что пропаганда соответствовала действительности?

— Нет. Уже один пакт Молотова — Риббентропа делает очевидной ответственность Сталина за развязывание Второй мировой войны. И все историки это знают. Но когда об этом заходит речь, наступает мол-

* «Junge Freiheit», 27.08.2009, http://www.jungefreiheit.de/Single-News-Display-mit-Komm.154+M52f088acff0.html

чание. Такое впечатление, что заключено некое общественное соглашение, согласно которому порядочный историк-либерал на эту тему не говорит. Американский историк профессор Ричард Раак, специалист по сталинской эпохе, говорил мне, что стоит заговорить с немецкими коллегами на эту тему, как лица каменеют. А глаза становятся пустыми.

— Откуда такая реакция?

— Хороший вопрос. Я думаю, что это явление само по себе может стать предметом научных исследований. Когда я искал немецких авторов для серии исторических сборников на тему концепции Виктора Суворова, один специалист по советской истории мне сказал: «Вы не найдете в Германии ни одного исследователя, зависящего от грантов, который согласился бы принять в этом участие, независимо от того, что он думает о теории Суворова».

— Вас это удивило?

— В первую очередь обозлило. Потому что это означает, что вся тема как бы изъята из исторической науки. А я еще по своему советскому опыту знаю — если в науке существуют политически мотивированные тезисы, которые запрещено проверять, то это больше не наука.

— Что, по-вашему, не соответствует действительности в описании начала Второй мировой войны?

— Абсолютная фиксация на Гитлере и абсолютное игнорирование роли Сталина. Так, будто у него вообще не было никаких геополитических планов. В действительности Вторая мировая война — это результат соглашения двух диктаторов. Из пакта Гитлер — Сталин следует, что они оба одновременно покончили с миром в Европе.

Почему сегодня именно 1 сентября 1939 г., то есть дата нападения Германии на Польшу, считается началом Второй мировой войны? Точно так же этой датой можно было бы считать и 17 сентября, день нападения

СССР на Польшу. Конечно, первая дата более ранняя, но то, что вторая полностью игнорируется — это абсурд. События 17 сентября были предварительным условием и неотъемлемой частью событий первого сентября.

С тем же успехом можно было бы считать началом мировой войны и 23 августа 1939 г., потому что подписание пакта, собственно, и означало решение начать мировую войну.

— Польская армия была отмобилизована, ее стратеги и идеологи традиционно мечтали о завоевании жизненного пространства на западе, юге и востоке. Какую роль это могло сыграть?

— Польша как стратегическая сила не играла в 1939 г. никакой роли, независимо от того, о чем могли мечтать польские националисты. В игре двух диктатур Польша была лишь объектом.

— В июне 2009 года появилась статья русского историка Сергея Ковалева, в которой он заявил, что «тот, кто непредвзято изучал историю мировой войны, знает, что она началась из-за отказа Польши удовлетворить немецкие требования».

— Это бессмыслица.

— Как Ковалев пришел к такому заключению?

— Это надо спросить у него.

— К сожалению, он не дает интервью.

— Понятно, почему. В действительности война была заранее запланирована двумя диктаторами.

— Однако российское Министерство обороны сразу же выложило статью на своем сайте.

— И вскоре убрало.

— После вмешательства Варшавы.

— Нужно знать, что происходит в России. С приходом Путина там идут попытки снова ввести «патрио-

тическую» историографию. По существу, это означает возврат к сталинским историческим фальсификациям, согласно которым Советский Союз был невинной жертвой Германии и освободителем порабощенных Гитлером стран. Поэтому идет поиск виноватых, на которых можно спихнуть собственную вину. Среди них не только Польша, но даже Великобритания. И, прежде всего, естественно, — Гитлер.

— Вы составитель вышедшей в России шеститомной серии сборников статей, которые ставят под сомнение тезиз исключительной вины Гитлера. В первую очередь речь идет о тезисах бывшего агента ГРУ и советского дипломата Владимира Резуна (псевдоним — Виктор Суворов), который вызвал в 1990-е годы фурор своей концепцией «превентивной войны», доказывавшей, что Гитлер своим нападением предупредил готовившееся советское нападение.

— Я знаком с Суворовым. В свое время у нас возникла идея собрать в одну книгу статьи российских и иностранных историков, занимающихся той же темой и поддерживающих концепцию Суворова. Не все выступали «за» Суворова. Например, ведущий российский военный историк Михаил Мельтюхов публиковался не только у нас, но и в другом сборнике, ставящем целью нас опровергнуть.

Наши сборники выходят в московском издательстве «Яуза», хорошо продаются и провоцируют общественные дискуссии на эту тему.

— В Германии вы опубликовали пока один сборник в малопризнаваемом, правом издательстве «Пур ля Мерите».

— Если вся критика моей книги состоит в том, что она вышла в правом издательстве, то я могу быть доволен. Это значит, что научных претензий к ней нет. Знаете, мне абсолютно все равно, в каком издательстве издаются мои книги, правом, левом или среднем — до тех пор, пока у меня есть возможность публиковать их без цензурного вмешательства.

«Яуза», скажем, полностью аполитичное издательство, издающее все, что приносит деньги. Я уверен, что редакторы, которые выпускали мои сборники, лично с ними не согласны, но они исправно делают свою работу, потому что «Яуза» рассчитывает на этом заработать. И пока эти надежды оправдываются. С тем же успехом они выпускают книги прямо противоположного содержания.

Мне точно так же все равно, разделяют ли редакторы «Пур ля Мерите» мои принципы или нет.

В конечном счете качество издательства зависит от качества издаваемых им книг. Я несу ответственность только за содержание моей книги. И, кстати, полностью удовлетворен научным уровнем продукции «Пур ля Мерите». От этой публикации выигрывает только свобода мнений, раз уж никакое другое издательство не было готово издать мой сборник.

— Это действительно так?

— Честно говоря, не знаю. Я не предпринимал собственных попыток найти издательство, тем более что понимал, как это будет трудно. Просто времени не было. «Пур ля Мерите» само предложило мне сотрудничество.

— Каковы ваши политические взгляды?

— Просто демократ. Ни в коем случае не «левый», слишком хорошо знаю по России, к чему ведет левая идеология. И не «правый». Для меня такие понятия, как «патриотизм» и «национализм», имеют только отрицательный смысл. Моя первая книга, опубликованная в 1999 г., была посвящена расизму и национализму советских эмигрантов. Недавно в газете «Ди Вельт» вышла моя (с соавторами) статья, посвященная убийству в Лондоне противника путинского режима Александра Литвиненко.

Как раз в моем случае хорошо видно, насколько абсурдны попытки политического подхода к научным темам. Если в Германии людей, защищающих взгляды,

близкие к взглядам Виктора Суворова, автоматически записывают в правый лагерь, то в России ситуация обратная. Его концепцию поддерживают как раз представители либерального и демократического лагеря. А «против» выступают правые, неофашисты, сталинисты и т. д.

Теперь мои сборники опубликованы и в России, и в Германии. Так кто я, «левый» или «правый»? Совершенно бессмысленное деление. Если вам так уж интересно, я голосовал за Свободную демократическую партию (FDP).

— Однако Суворову для подтверждения своей концепции не хватает доказательств.

— На мой взгляд, это не так. Нужно понимать, что сталинская внутренняя и внешняя политика во всех областях была подчинена одной цели — военной. Концепция Суворова о подготовке Сталиным нападения на Запад объясняет множество странностей в других областях сталинской истории.

— Многие авторы нашей газеты после проверки тезисов Суворова констатировали нехватку решающих доказательств.

— Я не вижу никакой нехватки доказательств у Суворова. То, что Сталин не имел никаких иных внешнеполитических планов, кроме нападения на Европу (в первую очередь на Германию, да и на азитские страны тоже) с целью расширения своей империи; и что удар по Германии был запланирован на лето 1941 г., — это Суворов доказал избыточно. И множество других ученых подтвердили его выводы своими исследованиями. Осмысленные аргументы в пользу какой-либо альтернативной концепции отсутствуют полностью. Не существует теории, которая бы пыталась доказать, что у Сталина были не агрессивные, а оборонительные планы. Или что Сталин не думал ни об обороне, ни о нападении...

На этот счет не существует вообще никаких доказательств. Все говорит о том, что вся внутренняя и

внешняя политика Сталина была обусловлена его тайными военными планами.

Возьмите коллективизацию и индустриализацию. Если вглядеться в эти процессы, становится совершенно ясно, что их целью ни в коем случае не было экономическое развитие страны и улучшение снабжения населения. Только создание условий для строительства мощной и современной армии.

Ведь что означает в нормальных условиях термин «индустриализация»? Рост экономики и, как следствие, повышение уровня жизни. Однако в сталинском Советском Союзе производство товаров народного потребления с началом индустриализации резко упало. Наступил голод апокалиптических масштабов, стоивший, как известно, жизни миллионам советских граждан.

Почему? Да потому что целью и коллективизации, и индустриализации было строительство не гражданской, а военной экономики. В тот момент, когда собственные граждане умирали от голода, Сталин экспортировал продовольствие за границу и покупал там промышленную технологию для производства вооружений. В основном в США и Германии.

— Вы по профессии архитектор. Как получилось, что вы занимаетесь военной темой?

— Я защитил диссертацию по сталинской архитектуре, для чего потребовалось глубоко погрузиться в эту главу советской истории. И обнаружилось много связей между военной и архитектурной сторонами сталинской эпохи.

Например, я натолкнулся на один странный архитектурный конкурс. Весной 1941 г. — до нападения Гитлера на СССР! — был объявлен конкурс на памятник в честь «Взятия Перекопа». Это место в Крыму, где была одержана не слишком значительная военная победа во время Гражданской войны. Вглядевшись в этот странно запоздавший проект, я понял, о чем шла речь.

Мое предположение: это был только повод для проектирования монументов в честь будущих советских военных побед. Таких памятников, какие после нападения на Европу могли быть поставлены во всех западных столицах.

В действительности удалось поставить только один такой памятник, в Берлине. И я, кстати, совершенно не понимаю, как могут сегодня берлинцы с одинаковым уважением относиться к памятнику «Воздушный мост», посвященному американским летчикам, погибшим во время блокады Берлина ради того, чтобы спасти его от Сталина, и к советскому монументу в Трептов-парке, испещренному золотыми сталинскими цитатами. По-моему, для этого нужно быть шизофрениками.

И еще я спрашиваю себя, неужели западные интеллектуалы, готовые игнорировать преступления сталинизма, не понимают, что поддержка ими советских исторических фальсификаций, касающихся начала войны, способствует нынешней российской пропаганде и постоянно критикуемому ими отходу режима Путина и Медведева от демократии?

— Вы думаете, что такое истолкование начала мировой войны останется на Западе официальным навсегда?

— Не думаю. Рано или поздно придет новое поколение историков и — что еще важнее — читателей. Изменение ситуации уже отчетливо видно благодаря таким историкам, как Хайнц Магенхаймер, Богдан Мусиаль, Штефан Шайль. И еще я думаю, что эта странным образом выжившая в Западной Европе последняя сталинистская догма в конечном счете разобьется о реальности исторического опыта Восточной Европы.

Интервью взял Мориц Шварц.
Авторизованный перевод с немецкого
Дмитрия Хмельницкого

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие составителя 5
Виктор Суворов. Катынь или Хатынь? 7
Джахангир Наджафов. Дилемма Второй мировой войны: демократия или тоталитаризм 13
Дитер Шмидт-Нойхауз. Способы исторических подлогов о том, как НКВД применял «Катыньскую модель» 72
Александр Кузьминых. «Наверное, будет война...»: политические настроения населения Вологодской области накануне и в начале Великой Отечественной войны 111
Михаил Супрун. Стратегия Антигитлеровской коалиции и ленд-лиз, 1941–1945 гг. 129
Кейстут Закорецкий. О периодизации Великой Отечественной войны 145
Миша Шаули. Корпоративная солидарность до Москвы доведет 187
Александр Пронин. Пути и судьбы «второй» эмиграции: историографический очерк (к 65-летию ялтинских соглашений) 205
«Триумфализм должен бы уступить место состраданию и скорби...». Интервью с К. М. Александровым 227
Германн Грайфе. «Принудительный труд в Советском Союзе» . . 270
«Фиксация на Гитлере». Интервью Дмитрия Хмельницкого берлинской газете «Юнге Фрайхайт» 310

Научно-популярное издание

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ: НЕИЗВЕСТНАЯ ВОЙНА

Автор-составитель
Хмельницкий Дмитрий Сергеевич

ДЕТЕКТОР ПРАВДЫ ВИКТОР СУВОРОВ

Издано в авторской редакции
Ответственный редактор *И. Петровский*
Художественный редактор *П. Волков*
Технический редактор *В. Кулагина*
Компьютерная верстка *И. Кобзев*
Корректор *Н. Грачева*

ООО «Яуза-пресс»
109439, Москва, Волгоградский пр-т, д. 120, корп. 2.
Тел.: (495) 745-58-23, факс: 411-68-86-2253.

ООО «Издательство «Эксмо»
127299, Москва, ул. Клары Цеткин, д. 18/5. Тел. 411-68-86, 956-39-21.
Home page: www.eksmo.ru E-mail: info@eksmo.ru

Подписано в печать 03.11.2010. Формат 84x108 $^1/_{32}$.
Гарнитура «Ньютон». Печать офсетная. Усл. печ. л. 16,8.
Тираж 6 000 экз. Заказ № 1431

Отпечатано с электронных носителей издательства.
ОАО "Тверской полиграфический комбинат". 170024, г. Тверь, пр-т Ленина, 5.
Телефон: (4822) 44-52-03, 44-50-34, Телефон/факс: (4822)44-42-15
Home page - www.tverpk.ru Электронная почта (E-mail) - sales@tverpk.ru

ISBN 978-5-9955-0228-9

9 785995 502289 >

«Книги Виктора Суворова стали настоящим ДЕТЕКТОРОМ ЛЖИ – после публикации знаменитого «Ледокола», буквально взорвавшего советскую мифологию Второй Мировой и перевернувшего прежние представления о причинах и виновниках величайшей трагедии XX века, на автора ополчился весь исторический официоз и посыпались заказные «разоблачения» и проклятия кремлевского агитпропа. Но бестселлеры Виктора Суворова – это еще и ДЕТЕКТОР ПРАВДЫ: несмотря на негласную цензуру, всё больше независимых историков со всего мира выступают в его поддержку и находят всё новые подтверждения его сенсационной гипотезы.

В юбилейную, десятую книгу проекта «Правда Виктора Суворова» включены лучшие статьи, доказывающие, что в 1941 году Сталин действительно готовился напасть на Германию и «советизировать» Европу, и проливающие свет на самые запретные страницы прошлого. Сам Виктор Суворов не только одобрил этот проект, но и предоставил для книги свою новую работу, еще неизвестную читателям».

От составителя

ISBN 978-5-9955-0228-9

